UNIVERSITAT RAMON LLULL

La autarquía franquista desde el punto de vista económico (1939-59)

Jan Voltas Moreno

ADVERTIMENT. L'accés als continguts d'aquest treball de recerca i la seva utilització ha de respectar els drets de la persona autora. Pot ser utilitzada per a consulta o estudi personal, així com en activitats o materials d'investigació i docència en els termes establerts a l'art. 32 del Text Refós de la Llei de Propietat Intel·lectual (RDL 1/1996). Per a altres utilitzacions es requereix l'autorització prèvia i expressa de la persona autora. En qualsevol cas, en la utilització dels seus continguts caldrà indicar de forma clara el nom i cognoms de la persona autora i el títol del treball. No s'autoritza la seva reproducció o altres formes d'explotació efectuades amb finalitats de lucre ni la seva comunicació pública des d'un lloc aliè al web de la URL. Aquesta reserva de drets afecta tant als continguts del treball com als seus resums i índexs.

ADVERTENCIA. El acceso a los contenidos de este trabajo de investigación y su utilización debe respetar los derechos de la persona autora. Puede ser utilizada para consulta o estudio personal, así como en actividades o materiales de investigación y docencia en los términos establecidos en el art. 32 del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual (RDL 1/1996). Para otros usos se requiere la autorización previa y expresa de la persona autora. En cualquier caso, en la utilización de sus contenidos se deberá indicar de forma clara el nombre y apellidos de la persona autora y el título del trabajo. No se autoriza su reproducción u otras formas de explotación efectuadas con fines lucrativos ni su comunicación pública desde un sitio ajeno al web de la URL. Esta reserva de derechos afecta tanto al contenido de la tesis como a sus resúmenes e índices.

WARNING. The access to the contents of this research work and its use must respect the rights of the author. It can be used for reference or private study, as well as research and learning activities or materials in the terms established by the 32nd article of the Spanish Consolidated Copyright Act (RDL 1/1996). Express and previous authorization of the author is required for any other uses. In any case, when using its content, full name of the author and title of the work must be clearly indicated. Reproduction or other forms of for profit use or public communication from outside URL web is not allowed. These rights affect both the content of the work and its abstracts and indexes.

C.I.F. G: 59069740 Universitat Ramon Llull Fundació Rgtre. Fund. Generalitat de Catalunya núm. 472 (28-02-90)

LA AUTARQUÍA FRANQUISTA DESDE EL PUNTO DE VISTA ECONÓMICO (1939-59)

Jan Voltas – 2º de Bachillerato, 2020

Oak House School

Índice

ABSTRACT *4*

0. INTRODUCCIÓN *6*

1. PUNTO DE PARTIDA *7*

2. PRECEDENTES AUTÁRQUICOS – ALEMANIA *11*

3. OBJETIVOS DE LA AUTARQUÍA *15*

4. ¿POR QUÉ FRANCO ELIGIÓ LA AUTARQUÍA COMO MODELO ECONÓMICO? *19*

Voluntaria **19**

Forzada **19**

5. ANÁLISIS DE LA TRAYECTORIA DE LA AUTARQUÍA *21*

6. FIN DE LA AUTARQUÍA *31*

7. HISTORIOGRAFÍA – ¿CUÁNDO SE RECUPERÓ LA ECONOMÍA ESPAÑOLA? *33*

CPD **36**

Schwartz **37**

Alcaide **37**

Carreras **38**

8. FUENTES DIRECTAS *40*

9. CONCLUSIÓN *44*

BIBLIOGRAFÍA *53*

ANEXO *56*

ABSTRACT

En español:

Este trabajo comprende el período entre 1939-59 en España, y evalúa la evolución de la economía española durante la etapa autárquica bajo el mandato del Generalísimo Francisco Franco. El trabajo consta de una parte teórica, en la que se estudia, se contextualiza y se analiza la trayectoria de la economía en el período mencionado; y de una parte práctica, en la que se elabora y se envía un cuestionario a 5 historiadores de referencia: Lourenzo Fernández, Glicerio Sánchez, Enrique Moradiellos, Josep Maria Solé y Miguel Ángel del Arco.

Los resultados de la investigación han sido que, excepto en casos puntuales (incremento de ayudas sociales), el período autárquico atrasó la economía española. Entre sus motivos se encuentran: la exclusión de España del Plan Marshall, la imposición de los precios de tasa y licencias de importación, la represión, tanto económica como social, el mantenimiento de los niveles de funcionariado altos (se gastó en pensiones de funcionarios un 13,995% del gasto total entre 1945 y 1960), el alto gasto en defensa (27,12% del presupuesto estatal en defensa de media entre 1939-45), la ineficiencia del INI, y no devaluar la peseta acorde con la realidad económica del momento. La envergadura del atraso se debate en el apartado "7 – Historiografía". Las respuestas de los cinco historiadores mencionados se exponen en el apartado "8 – Fuentes Directas", las cuales divergen según la perspectiva de cada historiador. Finalmente, se puede concluir que, pese a una probable infravaloración de las cifras oficiales (correspondientes al CEN), la magnitud del atraso económico producido por las políticas y medidas económicas del primer franquismo es extraordinario.

En inglés:

This work covers the period between 1939-59 in Spain, and evaluates the evolution of the Spanish economy during the autarkic period under the mandate of 'Generalisimo' Francisco Franco. The work consists of a theoretical part, in which the trajectory of the economy in the mentioned period is studied, contextualized and analyzed; and a practical part, in which a questionnaire is prepared and sent to 5 reference historians: Lourenzo Fernández, Glicerio Sánchez, Enrique Moradiellos, Josep Maria Solé and Miguel Ángel del Arco.

The results of the research have been that, except in specific cases (increase in social assistance), the autarkic period set back the Spanish economy. Among their reasons are: the exclusion of Spain from the Marshall Plan, the imposition of import duty and license prices,

repression, both economic and social, the maintenance of high levels of civil service (a 13.995% of total spending between 1945 and 1960), high defense spending (27.12% of the state defense budget on average between 1939-45), the inefficiency of the INI, and not devaluing the peseta in accordance with the economic reality of the moment. The extent of the delay is discussed in section “7 - Historiography”. The responses of the five historians mentioned are set out in section “8 - Direct Sources”, which differ according to the perspective of each historian. Finally, it can be concluded that, despite a probable undervaluation of the official figures (corresponding to the CEN), the magnitude of the economic backwardness produced by the economic policies and measures of the first Franco regime is extraordinary.

En catalán:

Aquest treball comprèn el període entre 1939-1959 a Espanya, i avalua l'evolució de l'economia espanyola durant l'etapa autàrquica sota el mandat del ‘Generalísimo’ Francisco Franco. El treball consta d'una part teòrica, en la qual s'estudia, es contextualitza i s'analitza la trajectòria de l'economia en el període esmentat; i d'una part pràctica, en la qual s'elabora i s'envia un qüestionari a 5 historiadors de referència: Lourenzo Fernández, Glicerio Sánchez, Enrique Moradiellos, Josep Maria Solé i Miguel Ángel de l'Arco.

Els resultats de la investigació han estat que, excepte en casos puntuals (increment d'ajudes socials), el període autàrquic va endarrerir l'economia espanyola. Entre els seus motius es troben: l'exclusió d'Espanya de el Pla Marshall, la imposició dels preus de taxa i llicències d'importació, la repressió, tant econòmica com social, el manteniment dels nivells de funcionariat alts (es va gastar en pensions de funcionaris un 13,995% de la despesa total entre 1945 i 1960), l'alta despesa en defensa (27,12% del pressupost estatal en defensa de mitjana entre 1939-1945), la ineficiència de l'INI, i no devaluar la pesseta acord amb la realitat econòmica del moment. L'envergadura de l'endarreriment es debat a l'apartat "7 - Historiografia". Les respostes dels cinc historiadors esmentats s'exposen a l'apartat "8 - Fonts Directes", les quals divergeixen segons la perspectiva de cada historiador. Finalment, es pot concloure que, malgrat una probable infravaloració de les xifres oficials (corresponents al CEN), la magnitud de l'endarreriment econòmic produït per les polítiques i mesures econòmiques del primer franquisme és extraordinari.

0. INTRODUCCIÓN

El siguiente trabajo comprende el período 1939-59 en España, y evalúa la evolución de la economía española durante el período autárquico bajo el Generalísimo Francisco Franco.

La pregunta a la que pretende responder este trabajo es; ¿Hasta qué punto la implementación del modelo autárquico fue beneficiosa o perjudicial para la economía española?

Para ello, se han estudiado los antecedentes, particularmente en el corto plazo, evaluando las pérdidas y atrasos que supondría la Guerra Civil (1936-39). A continuación, se analizará las características de la autarquía en Alemania (1933-45), dado que España se basaría en gran medida en el modelo alemán. Posteriormente, en el apartado "8 - conclusión", se valorarán las similitudes entre la implementación del modelo en Alemania y España.

Seguidamente, se expondrán los objetivos de la autarquía. Éstos podrían ser los motivos por los cuales se implementó la autarquía en España, pero también hubo factores externos que influenciaron tal decisión. Los motivos, tanto internos como externos, se estudiarán en el apartado cuarto.

En el siguiente punto, se evaluarán los efectos de las medidas autárquicas en la economía, tanto positivos como negativos. Desgraciadamente para los intereses de los españoles, los efectos negativos superaron con creces a los positivos. Este fenómeno conllevaría al fin de la autarquía en 1959. Los últimos años del período autárquico y los hechos que terminarían con el modelo económico se expondrán en el apartado sexto.

Pese a demostrarse que la autarquía supuso un importante atraso económico para España, hay historiadores que argumentan que las cifras oficiales con las que se evalúa la progresión económica del período están infravaloradas. Este fenómeno significaría que los atrasos económicos no son realmente tan graves. El principal defensor de la infravaloración de las cifras es José Manuel Naredo, y en el apartado séptimo se analizarán algunos de sus argumentos junto con otros autores e instituciones revisionistas de las cifras oficiales como la CPD, Schwartz, Alcaide o Carreras.

Finalmente, en el último apartado se recogen todas las conclusiones extraídas durante los diferentes apartados del trabajo.

1. PUNTO DE PARTIDA

Para analizar el progreso de la autarquía, es necesario saber de dónde se partía. Las decisiones que se tomarían durante los primeros años del franquismo se verían (o deberían verse) condicionadas por la situación en la que se encontraba España antes de que Franco tomara el poder.

A nivel económico, España llevaba, en el largo plazo, una tendencia decadente, después de la pérdida de riqueza y colonias de ultramar.[1] En el medio plazo, sin embargo, España experimentaría unos años prósperos con la dictadura de Primo de Rivera (1923-30), aprovechando la positiva evolución económica a nivel mundial de los años veinte.[2] Todo ello no obstante, sería poco relevante dado que en el corto plazo, España habría sufrido años de estabilidad económica durante la Segunda República (1931-36) y seguidamente una guerra civil (1936-39). A continuación, voy a analizar hasta qué punto la Guerra Civil sería el causante de los atrasos que experimentaría España durante el primer franquismo.

La Guerra Civil conllevó pérdidas y destrucciones para el país. Se calcula que entorno a 540.000 españoles murieron[3]. España se dividió en dos, por un lado, los que apoyaban el bando sublevado y por el otro los que apoyaban la república[4]. Esta marcada distinción provocó, entre otras cosas, el exilio de 684.000 personas[5], entre ellos un gran número de intelectuales. Tras finalizar la guerra, el bando sublevado siguió persiguiendo a los vencidos, forzándoles a irse en exilio[6]. Los bombardeos aéreos, además de contribuir en el número de muertos, también contribuyeron en la destrucción de ciudades y con ellas su industria e infraestructura. La red viaria, los puentes de cualquier tipo, y cualquier otra vía de transporte estratégica para el bando opuesto era susceptible a ser destruida, y en gran medida fue lo que ocurrió[7]. La inversión extranjera disminuyó en un 17,88% desde el inicio hasta el final del conflicto. A continuación, voy a desglosar las principales consecuencias comentadas y sus efectos en la economía.

Una de las consecuencias más notables de la Guerra Civil fue la disminución de capital humano. Durante la guerra, se estima que hubo una “sobremortalidad de 540 000 personas,

[1] (Albert Carreras y Xavier Tafunell y co. 2005)
[2] (GONZÁLEZ MARTÍNEZ 2000)
[3] (Ortega y Silvestre 2005)
[4] (Ibáñez Salas 2018)
[5] (Alted Vigil 1996)
[6] (Recio 2009)
[7] (García-Lozano 2015)

y una caída de la natalidad en 576 000 nacimientos"[8]. No obstante, no solo hay que valorar el número de fallecidos y la caída de la natalidad, sino también el de exiliados (más común en guerras civiles), en este caso 684.000. Y hay más. Por lo general, al finalizar una guerra, suele haber un repunte de fecundidad y natalidad, dado el nuevo optimismo. Sin embargo, entre 1941 y 1942, España padeció un descenso considerable de fecundidad y natalidad.[9] A nivel económico, este descenso en la demografía se traduce en una disminución de capital humano y consecuentemente una diminución productiva.

Otra consecuencia derivada de la Guerra Civil fue el agotamiento de las "reservas metálicas del Banco de España y buena parte del ahorro privado, destruido por la guerra o devorado por la inflación"[10]. El bando republicano, tras la imposibilidad de endeudarse internamente y/o pedir crédito extranjero, tuvo que recurrir al oro para pagar el material militar, petróleo, materias primas y medios de transporte mayormente proveniente de la URSS.[11] Stalin exigió, una garantía de 510 toneladas de oro[12] (lo que representaba un 71,8% del oro total de España), y el pago al contado a precios exagerados e inflando el valor del rublo con la peseta.[13] Consecuentemente, España tuvo problemas de liquidez para afrontar la incrementada deuda externa y por lo tanto dificultó la posterior recuperación.

El bando sublevado, a diferencia del republicano, podía pagar los materiales, recursos, aviones…etc. una vez terminada la guerra a modo de crédito. Éstos se los concedían Alemania e Italia principalmente. Al terminar la guerra, se calcula que el bando sublevado debía 150.000 millones de euros del 2009.[14] A diferencia del bando republicano, el bando sublevado generó problemas de solvencia en lugar de liquidez para España.

Además de las pérdidas destinadas al pago de equipamiento militar (entre otras cosas) a países extranjeros, la guerra se calcula que costó 75.000 millones de euros del 2009 en daños y perjuicios.[15] Estas pérdidas dejan España en una situación notablemente vulnerable la cual no se puede obviar una vez hecho el estudio y el balance del nuevo gobierno.

La distinguida diferencia entre el bando vencedor y el vencido, y la vocación represiva del vencedor, también tuvo consecuencias económicas. "La represión económica se aplicó por

[8] (Ortega y Silvestre 2005)
[9] (Ortega y Silvestre 2005)
[10] (Recio 2009)
[11] (Recio 2009)
[12] En total la reserva de metales preciosos del Banco de España poseía entorno a 710 toneladas
[13] (Recio 2009)
[14] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[15] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)

diferentes vías: las incautaciones y requisas, las multas y la imposición de cuotas contributivas canalizadas a través del proceso recaudador. La represión física fue acompañada, la mayoría de las veces, de la represión económica y las incautaciones fueron la expresión directa de esa doble represión"[16]. Lo mismo ocurría con los jornaleros que en su momento apoyaron el proceso de reforma[17]. La Comisión Central sería quien administraría los bienes incautados. Además, se perjudicó al bando republicano anulando "la validez de todos los billetes republicanos emitidos tras el 18 de julio de 1936 (unos 13.000 millones de pesetas)"[18], tras la unificación monetaria. Todas estas medidas, como se puede apreciar en su naturaleza, tenían un único objetivo, oprimir al vencido.

La inversión extranjera en suelo español disminuyó notablemente durante el conflicto y es por lo tanto otra consecuencia de la guerra. En 1936, antes de empezar la guerra, España recibía un total de 347,41 millones de dólares (dólares de 1939) de los principales países inversores. En 1939, justo al acabar la guerra, la inversión extranjera cayó un 17,88% respecto 1936, hasta 285,3 millones de dólares (dólares de 1939)[19]. No entrando en los motivos por los cuales sucedió dicha disminución ya que no es el objetivo de este trabajo, es importante resaltar que la caída en inversión extranjera dificultaría la recuperación económica de la posguerra.

Tras la guerra se pasó hambre en España. Durante la contienda se "perdió el 34,3% del ganado vacuno, el 32,7% del ganado lanar y cabrío y el 50,6% del ganado porcino".[20] Estas cifras representan el conjunto de España, sin embargo, zonas como Madrid o Barcelona sufrirían pérdidas de ganado mayores si cabe. Dichas pérdidas generarían malestar y hambruna entre la sociedad y se necesitaron cartillas de racionamiento para intentar abastecer a toda la sociedad. Los precios de tasa también serían objeto de dichas pérdidas.

El argumento siguiente fue apelado con frecuencia por parte de Franco para excusarse del bajo nivel de bienestar en la posguerra y, aún no teniendo relación con la guerra, creo que es relevante tratarlo. Este es el argumento de la 'pertinaz sequía'. Franco y sus consejeros solían justificar las malas cosechas y las difíciles condiciones de vida de la posguerra apelando a la falta de precipitaciones.[21] No obstante, pese a la disminución de precipitaciones en los cuarenta, varios autores defienden que la sequía no fue tan grave como para explicar otros

[16] (Recio 2009)
[17] (Recio 2009)
[18] (Recio 2009)
[19] Cuadro 5 - Barciela
[20] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[21] (Vázquez Montalbán 2019)

problemas (en teoría) derivados de ésta. Ante la diversidad de opiniones, decidí extraer mis propias conclusiones. Para ello, he descargado los datos provenientes de AEMET de las precipitaciones entre 1920 y 1950[22], para tener una visión panorámica de las 3 décadas y observar la posible anomalía en 1939-1945. Los datos son los recogidos en la estación meteorológica de Tortosa, un municipio de Tarragona, dado que es de las pocas estaciones meteorológicas que ha sido capaz de recopilar todos los datos desde 1920 en adelante. Una vez analizados los datos, puedo concluir que el argumento referente a la escasez de lluvias apelado frecuentemente por Franco, carece de fundamento. No se observa ninguna anomalía respecto a los años anteriores y, de hecho, el día con la mayor precipitación es el 18 de octubre de 1940. Como propiamente dice el nombre "pertinaz sequía", no es de carácter puntual, y por lo tanto las décadas anteriores tuvieron el mismo problema y sin embargo las cosechas y el nivel de bienestar eran mayores. Durante la dictadura de Primo de Rivera, las cosechas fueron "excelentes" entre 1925 y 1927.[23]

La destrucción de infraestructuras fue también una de las consecuencias de la Guerra Civil. Como comentado, los principales objetivos eran: la red ferroviaria, los puentes, y las conexiones de vías de transporte, y en algunos casos, ciudades en retaguardia para desmoralizar a la población.[24] El medio utilizado para tal tarea eran los aviones, en concreto los bombarderos. Estos no se producían en España, sino que provenían de Italia y Alemania en el bando sublevado (los Junkers y los Heinkel) y de la URSS en el bando republicano (los Katiuskas)[25], de ahí la importancia que cobraba la ayuda extranjera. Ciudades como Guernica, Salamanca, Barcelona o Valladolid sufrieron bombardeos a gran escala y continuados, conllevando destrucciones considerables[26]. Se calcula que en torno 500.000 viviendas fueron destruidas durante la contienda.[27] No obstante, los bombardeos no solían ser de carácter masivo como en las ciudades mencionadas, sino más bien eran grupos reducidos de aeronaves las cuales bombardeaban objetivos específicos.[28] Es por este motivo que los daños causados a raíz del conflicto no se pueden calificar de "catastróficos" o "paralizantes de la actividad económica y que impidieran una razonable recuperación"[29].

Carlos Barciela afirma que "existe un cierto acuerdo en señalar el de los transportes como el sector más perjudicado. Sin embargo, los estudiosos del tema han concluido afirmando que

[22] (Ver gráfico AEMET)
[23] (Bernardo Sanz y Hernández y Santamaría Lancho 2019)
[24] (Núñez 2015)
[25] (Núñez 2015)
[26] (Núñez 2015)
[27] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[28] (Núñez 2015)
[29] (Recio 2009)

las pérdidas en la flota mercante alcanzan entorno al tercio de los buques[30], aunque mayormente afectaron a buques obsoletos y de escaso tonelaje.[31] En lo que concierne al ferrocarril, el principal medio de transporte interior, se han destacado los daños en las infraestructuras y en el material rodante. No obstante, incluso en este caso, las destrucciones fueron limitadas. Se calcula que se perdieron un 41,6% de locomotoras y un 40,3% de los vagones.[32] Cayón y muñoz rubio han concluido sus investigaciones sobre este asunto afirmando que el retraso en la recuperación de las comunicaciones ferroviarias durante los años cuarenta tuvo que ver más con la política autárquica del franquismo que con las destrucciones de la guerra."[33] Lo que se podría pensar que fueron las mayores consecuencias del conflicto, resultan ser destrucciones "fácilmente" reconstruíbles, y en ningún caso podrían servir de excusa para la lenta y larga recuperación económica como veremos más adelante.

De hecho, el bando franquista utilizó el argumento de la guerra y sus destrucciones derivadas para explicar su retraso económico y la baja productividad del país. Y no tan solo se resguardaba en dicho argumento, sino que culpaba a los "rojos" por los atrasos del país. "Todavía en los años sesenta el ministro de agricultura Cirilo Cánovas agitaba el fantasma del recuerdo de la guerra y las destrucciones de los «rojos», para justificar los problemas de la agricultura española"[34]. Vemos en tales acusaciones la tremendamente injusta y a su vez prolongada represión sobre los vencidos. También podemos apreciar la irracionalidad con la que actuaba el régimen en ocasiones, muestra de ello son las acusaciones comentadas.

En conclusión, la Guerra Civil comportó pérdidas muy notorias las cuales dificultarían la viabilidad del régimen durante los primeros años. No obstante, las consecuencias de la Guerra no justificarían la dimensión de los atrasos que atravesaría España durante todos los años cuarenta y cincuenta.

2. PRECEDENTES AUTÁRQUICOS – ALEMANIA

España no fue pionera en implementar la autarquía, más bien todo lo contrario. Se basaría en naciones similares en cuanto a valores, objetivos y situación geográfica para implementar dicho modelo económico. Alemania, afín con el gobierno franquista, sería el modelo a seguir

[30] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[31] (Recio 2009)
[32] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[33] (Recio 2009)
[34] (Recio 2009)

para los intereses del régimen franquista. Por este motivo, a continuación se analizarán las características de la autarquía en Alemania y, posteriormente, en el apartado "8 - conclusión", se valorarán las similitudes entre la implementación del modelo en Alemania y España.

Entre 1933 y 1945 Alemania fue un país autárquico. Bajo el mando de Hitler y el NSDAP, se diseñaron los "planes cuatrienales", con el objetivo de rearmar la débil Alemania[35] (en contra de lo establecido en el Tratado de Versailles)[36], y hacer de Alemania un país autosuficiente.

El plan cuatrienal tenía cuatro objetivos principales a conseguir entre 1936 y 1940: aumentar la producción agraria, reeducar a los trabajadores de sectores estratégicos, regulación de importaciones y exportaciones y conseguir ser autosuficiente en la producción de materias primas.[37]

En septiembre de 1936, Adolf Wagner, en nombre de Hitler, anunció el plan con las siguientes palabras. "Hoy presento lo siguiente como el nuevo Plan de cuatro años. En cuatro años, Alemania debe ser totalmente independiente de las áreas extranjeras en aquellos materiales que se pueden producir de cualquier manera a través de la capacidad alemana, a través de nuestra industria química y de máquinas, así como a través de nuestra industria minera. La reconstrucción de esta gran industria alemana de materias primas servirá para dar empleo a las masas. La implementación del plan se llevará a cabo con energía y vigor nacionalsocialista."[38]

Vemos en su discurso la voluntad de producir en propio suelo alemán todo tipo de bienes y recursos. Esta es la idea en la que se fundamente la autarquía, y la que decidieron los líderes del NSDAP que era la política a seguir. Este modelo económico permitiría a Alemania ser autosuficiente durante la esperada guerra y así evitar depender de otros países que se pudieran postular en contra de ellos y boicotearles.

También observamos la vocación nacionalista del discurso, además de la intención de desarrollar en mayor medida la industria que la agricultura (ni mencionada), con el objetivo de alcanzar la "fase suprema" según List.[39] Dicha "fase suprema" solo la alcanzan los Estados que consiguen tener un tejido industrial extenso, preferiblemente de industria pesada. Alega

[35] Reducción del 15% del territorio, incluyendo ciudades ricas en materias primas
[36] Limitación del ejército a 100.000 hombres y 4.000 oficiales, sin submarinos ni aviones. La armada poseería solamente 6 barcos.
[37] (Trueman 2015)
[38] (Trueman 2015)
[39] (Elder Von Mises, Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía 1942)

List que “una nación cuya riqueza se funda únicamente en la agricultura y la producción de materias primas no puede alcanzar jamás el nivel de civilización moral e intelectual”[40].

La voluntad de “dar empleo a las masas” del NSDAP, observado en el mismo discurso, se conseguiría con éxito en aproximadamente cuatro años, cifra extraordinaria tratándose de tal tarea. En 1932, el desempleo era del 30% (6 millones de personas)[41]. Al año siguiente el NSDAP ganó las elecciones y se hizo con el poder. En 1937 el desempleo cayó hasta el 5% (1 millón de personas)[42]. Los principales métodos llevados a cabo por el partido Nacional-socialista para conseguir su objetivo eran los siguientes. En primer lugar, se pusieron en marcha numerosas obras públicas (entre ellas la construcción de hospitales, escuelas, “autobahns”[43]…)[44]. En segundo lugar, el rearme de la débil Alemania tras la Primera Guerra Mundial y consecuentemente el Tratado de Versalles, dieron empleo a millones de alemanes.[45] En tercer lugar, el destacado papel que adquirió el Reichsarbeitsdienst (Servicio de Trabajo del Reich) a partir de 1935, fomentó también el empleo. El propósito de dicha institución era producir lo que necesitase la Wehrmacht (Fuerza de Defensa). En 1935 habían 200.000 personas empleadas en dicha organización, y esta cifra siguió ascendendiendo hasta las 350.000 en 1939.

Podemos apreciar que la política económica, por lo menos en un corto plazo, fue efectiva.
Sin embargo, Hitler y sus consejeros se toparon con varios problemas derivados del modelo autárquico. Los tres inconvenientes más notorios con los que se toparían Hitler y sus consejeros son los siguientes.

El primero, recae en el hecho de que “Alemania será capaz de desarrollar su producción de lana hasta el punto de poder fabricar toda la que necesite. En todo caso, no podrá desarrollar su producción de lana sino restringiendo la de otros productos agrícolas, dado que para ello, requerirá terreno y el terreno es escaso en Alemania.”[46] Esta “espiral” de costos de oportunidad se debe a que los recursos del país, por extenso y poderoso que sea, siempre serán menores a los que podría acceder si se abrieran al comercio internacional. Sería entonces una de las razones por las que decidiría expandirse (a parte de por el famoso “Lebensraum”[47]), al norte en busca de tierras para labrar o hacia el Medio Oriente en busca

[40] (Elder Von Mises, Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía 1942)
[41] (End of the Weimar Republic 2020)
[42] (Simkin September 1997 (updated January 2020).)
[43] Autopistas
[44] (BBC 2020)
[45] (BBC 2020)
[46] (Elder Von Mises, Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía 1942)
[47] Espacio vital

de petróleo, lo que resultaría en una de sus peores decisiones dado que tuvo que dividir su ejército para conseguir el propósito mencionado, en vez de capturar Moscow directamente.

El segundo, se trata de que el país no tiene todos los recursos naturales ni materiales para producir todo tipo de productos. Es por este motivo que aparecen los sustitutos, normalmente dotados de menor rendimiento y de mayor coste de producción en comparación con el mercado internacional.[48] No solamente supone un esfuerzo económico mayor, sino que también reduce el número de personas disponibles en el frente [49] dado que "los precios de costo más elevados indican que la misma cantidad de capital y de trabajo producen menos"[50]. Además, el hecho de poseer productos de menor calidad, supondrá una inferioridad respecto a los demás países. Este último punto resulta crucial en las guerras de hoy en día ya que las guerras se han convertido en "guerras de desgaste", en las que salé vencedor el que más y mejores recursos tiene.[51] Este nuevo planteamiento se observaría por primera vez en la Primera Guerra Mundial, más concretamente en la "Batalla de Verdún". [52]

El tercero, versa sobre el hecho de que si hay escasez de materias primas, también se reducirán los productos elaborados y posteriormente vendidos. Alemania, al igual que ahora, era una potencia exportadora de productos elaborados. Y para ello, importaba materias primas. Al no poder producir el máximo de productos para luego exportarlos dada la escasez de materias primas, resultó en menores ingresos para el país. Por lo tanto, Alemania tendría menos dinero y recursos para invertir en la guerra.[53]

Otra dificultad con la que tuvieron que pervivir durante los años de la autarquía fue la escasez de colonias en el extranjero. Alemania perdió todas sus colonias conseguidas a base de esfuerzo en las negociaciones de la Conferencia de Berlín en 1884-85, y territorio propiamente alemán después de su derrota en la Primera Guerra Mundial.[54] Las pérdidas más significativas "propiamente alemanas" consistirían en Alsacia-Lorena, la explotación de la minas del Sarre durante quince años y la desmilitarización del río Rin (todas ellas para Francia).[55] Este hito supondría una doble adversidad para los alemanes. Por un lado, Alemania poseería una menor cantidad de recursos y materias primas derivados de las pérdidas de colonias. Por otro lado, los países contra los que se volvería a enfrentar en la

[48] (Elder Von Mises, Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía 1942)
[49] Dado que la autarquía está pensada para Estados militaristas
[50] (Elder Von Mises, Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía 1942)
[51] (Foley 2018)
[52] (Foley 2018)
[53] (Elder Von Mises, Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía 1942)
[54] (Pruitt Updated: JUN 3, 2019 Original: JUN 29, 2018)
[55] (Casanovas 2019)

Segunda Guerra Mundial (entre ellos Francia e Inglaterra) poseerían una mayor cantidad de recursos y materias primas derivados de la adquisición de las colonias. Teniendo en cuenta que Alemania recurrió a la autarquía como modelo económico, la reducción de materias primas supondría un problema de mayor envergadura dado que éstas no se podrían importar del extranjero.

En conclusión, podemos decir que el modelo fue eficiente en el corto plazo. Es por ello que, en 1939, cuando se empezó a implementar la autarquía en España, las expectativas del modelo eran las de traer prosperidad económica. Sin embargo, en un medio plazo ya empezarían a verse las ineficiencias inherentes del modelo. Veremos más adelante cómo las expectativas no coincidirían con la realidad tanto en Alemania como en España.

3. OBJETIVOS DE LA AUTARQUÍA

A diferencia de otros sistemas económicos, el autárquico no tiene como objetivo principal ser económicamente eficiente. Todo lo contrario. Este modelo está pensado, primeramente, para que un país se autoabastezca en tiempos de guerra sin depender del extranjero, reemplazando "las materias primas y los artículos alimenticios importados por aquellos que pueden producir en su territorio"[56], sin importar el coste.

Por consiguiente, el país debe encontrar o elaborar un sustituto del producto tradicionalmente importado. Sin embargo, en la mayoría de los casos el sustituto resulta ser de menor calidad y más caro. Este "sacrificio" se compensa gracias a que, en tiempos de guerra, el país es autosuficiente y no necesita depender del extranjero.

Otro objetivo de este sistema económico es el de aumentar el prestigio nacional, tratando de elaborar con sus propios recursos los materiales previamente importados. Considerando el posicionamiento ultranacionalista y fascista del primer franquismo, no sorprende la adopción de este modelo. Una muestra clara de este argumento es el discurso del ministro de comercio e industria y presidente del INI, Juan Antonio Suanzes, "La autarquía es el conjunto de medios, circunstancias y posibilidades que, garantizando a un país por sí mismo su existencia, honor, su libertad de movimiento y por consiguiente, su total independencia

[56] (Elder Von Mises, Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía 1942)

política, le permiten su normal y satisfactorio desenvolvimiento y la satisfacción de sus justas necesidades espirituales y materiales"[57]. Vemos en su discurso una notable tendencia nacionalista, apelando al "honor" de la nación.

Otro objetivo era industrializar España. Como comentado por List, la industria de un país representaba la modernización y el aumento de prestigio de éste. Por este motivo Juan Antonio Suanzes, bajo la orden directa de Franco, fundó el INI (Instituto Nacional de Industria) en 1941.[58] Emulando el IRI de Mussolini, se pretendía industrializar la entonces España subdesarrollada y primaria.[59] Sectores como "la energía, la siderometalurgia, la construcción naval, el carbón, los carburantes o el transporte"[60] fueron en los que se invirtieron más recursos por parte del Estado mediante el INI. Empresas como SEAT, ENDESA y numerosas dedicadas a la producción de metales fueron fundadas con el propósito mencionado. El inconveniente con este objetivo es que la agricultura se dejó a un lado deliberadamente.[61] Tras la guerra, el hambre era una de las mayores preocupaciones para el pueblo pero no para el gobierno. [62] Se disminuyó la superficie cultivada y el nivel de producción y rendimiento.[63]

Otro objetivo del modelo era proteger a las empresas y productores en territorio nacional. En sintonía con el argumento de prestigio nacional, el gobierno de Franco quiso proteger a las empresas españolas frente a la competencia exterior. Para ello, se impusieron en mayor medida las siguientes tres medidas: "régimen de licencias a la importación y exportación, manipulación del tipo de cambio y la limitación a las inversiones extranjeras"[64]. Estas medidas arancelarias servirían de "escudo" para las empresas nacionales frente a los bajos precios del extranjero. Al disponer de materias primas a menor precio gracias al acceso a los mercados internacional, y con las ayudas del Plan Marshall, se hacía muy difícil para las empresas españolas competir contra las empresas de países como Francia, Inglaterra, Alemania...etc. Sin embargo, dichas medidas no resultaron ser tan eficaces en la práctica como creían Franco y sus consejeros, más bien todo lo contrario.

Otro objetivo de la autarquía era, al igual que con las empresas nacionales, proteger a sus trabajadores, y garantizarles un mínimo bienestar. Para ello, el gobierno fijó los salarios,

[57] (Gómez Mendoza, De mitos y milagros 2000)
[58] (Gran Enciclopedia Aragonesa 2000)
[59] (Clar 2008)
[60] (Navascues 2018)
[61] (Bretón Solo de Zaldívar 1993)
[62] (Bretón Solo de Zaldívar 1993)
[63] (Bretón Solo de Zaldívar 1993)
[64] (Navarrete 2005)

obligó unas plantillas mínimas y unos "niveles mínimos obligatorios de empleo permanente a nivel de cada municipio"[65]. También amplió "los seguros sociales, con la creación del Régimen Obligatorio de Subsidios Familiares (1938) y del Seguro de Enfermedad (1944)".[66] "El despido patronal estaba prohibido por la legislación laboral. Se exigía una autorización de la Administración que, en caso de concederse, obligaba al empresario a pagar una indemnización por desempleo. Sólo en noviembre de 1959 el Gobierno estableció un subsidio de paro, pero se mantuvieron fuertes restricciones legales al despido que se traducían, en la práctica, en un muy elevado coste de las indemnizaciones." [67] Vemos en tales ayudas y medidas una notable intención del Estado por proteger a su población, en este caso sus trabajadores.

Uno de los objetivos de la implementación del modelo autárquico para el gobierno era tener mayor control sobre los recursos del país y sobre la población.[68] El Estado, mediante la "fijación administrativa de precios y salarios, de las cuotas a la producción y a la importación, del control de cambios, de las autorizaciones previas a la inversión y del racionamiento de los productos alimenticios y de los inputs industriales"[69], consiguió controlar, en mayor medida si cabe, a la población y el mercado. Para ello, el Estado implementó los ya mencionados sistemas de cupos de productos y licencias de importación para controlar los productos que entraban en el país. Las organizaciones que se encargaban de la "recogida de los cupos y de su ulterior reparto a la población por medio del racionamiento: el Servicio Nacional del Trigo, la Fiscalía de Tasas y la Comisaria Nacional de Abastecimiento y Transporte."[70] Por otro lado, se impusieron los "precios de tasa", los cuales fueron marcados por el gobierno obviando los precios de mercado.[71] Una vez el gobierno consigue dominar al pueblo en todos los ámbitos: económico, social, educacional, religioso… éste puede hacerse con el poder y establecer su dictadura. Dado que la autarquía les proporcionaba el control económico del país, fue una de las razones por las que se implementó.

Otro objetivo de la autarquía era mejorar, o por lo menos mantener, su situación militar. Como comentado, este modelo tiene como fin ser efectivo en tiempos de guerra, y por lo tanto el ejército tiene un papel importante en la sociedad. Añadir también que el nuevo régimen era

[65] (Albert Carreras y Xavier Tafunell y co. 2005)
[66] (Albert Carreras y Xavier Tafunell y co. 2005)
[67] (Albert Carreras y Xavier Tafunell y co. 2005)
[68] (Richards 1999)
[69] (Comín 1996)
[70] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA, 1991)
[71] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA, 1991)

de carácter militarista y por lo tanto al ejército aún se le dio más protagonismo. Pese a que España se encontraba en una situación delicada económicamente tras la guerra, entre 1939 y 1945 se gastó de media el presupuesto de defensa respecto el presupuesto estatal representaba un 27,12%, con el pico máximo de un 36,38%.[72] No obstante, aunque el gasto en defensa fue muy elevado, no se invirtió en la adquisición de nuevo armamento o para la investigación militar, sino que para mantener al personal militar. [73] España seguiría teniendo el mismo problema que llevaba acarreando desde 1814[74] y que se evidenció aún más si cabe tras las pérdidas de Cuba, Puerto Rico y Filipinas en 1898, tenía demasiados generales para tan pocos soldados y actividad bélica. Azaña, con sus reformas en 1931, pretendía enmendar el problema acaecido proponiendo la jubilación a todo general que la solicitase. De los 800 generales que había en ese momento, sólo 84 se acogieron a la "Ley Azaña".[75] Vemos en este objetivo como la eficiencia económica del país queda en un segundo plano para el nuevo gobierno.

Otro objetivo de la autarquía era conseguir un beneficio personal para los involucrados en el régimen. Todas las operaciones y decisiones relevantes pasaban por el gobierno de Franco, y requerían su aprobación para llevar a cabo cualquier proyecto. De ahí que varios historiadores, entre ellos Comín, defendieran que el modelo autárquico "no sólo gran parte de él fue ineficaz y corrupto sino que, debido a intereses de lucro personal, a la posición de privilegio que ostentaban o, simplemente, dado que su carrera profesional dependía de la pervivencia de un organismo de intervención, continuaron apoyando y presionando para proseguir con una política intervencionista, irracional y, sobre todo, tremendamente injusta."[76] Dejando de lado la crítica al modelo de la cita, podemos observar la intención del gobierno por implementar y posteriormente prolongar un modelo el cual les favorecía personalmente.

Se puede apreciar cómo gran parte de las objetivos de la autarquía, pese a ser de carácter económico, o bien no aspiraban a ser económicamente rentables, o bien las medidas con las que se iban a conseguir los respectivos objetivos presentaban incoherencias económicas.

[72] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[73] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[74] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[75] (Jackson 1976)
[76] (Comín 1996)

4. ¿POR QUÉ FRANCO ELIGIÓ LA AUTARQUÍA COMO MODELO ECONÓMICO?

Esta pregunta sigue siendo objeto de debate y no tiene una respuesta clara. A continuación, se van a exponer los motivos por los cuales se decidió (o se forzó) implementar la autarquía.

Voluntaria

La autarquía también tenía sus ventajas frente a otros modelos. Éstas están explicadas en el apartado anterior ("3 - objetivos de la autarquía"), y fueron razones de peso para la implementación del modelo.

Entre los motivos de la implementación del modelo en España se encuentran: la posibilidad de autoabastecerse, aumentar el prestigio nacional, industrialización, proteger las empresas y a los trabajadores nacionales, tener mayor control sobre la economía y consecuentemente sobre la población y por último conseguir un beneficio personal.

Forzada

La primera razón que nos transmiten los defensores del régimen para la implementación de la autarquía es la abrumadora disminución de inversión de los países beligerantes en la Segunda Guerra Mundial. Argumentan que "la II Guerra Mundial redujo a casi cero el comercio internacional, ya que en aquel momento las grandes potencias necesitaban para sí mismas todas las materias primas, bienes industriales y capacidad de crédito"[77], y por ese motivo Franco y su gobierno tuvo que recurrir a la autarquía. Después del apoyo y cooperación entre España y Alemania e Italia durante la Guerra Civil, los años posteriores las relaciones comerciales entre los tres países se incrementaron. Hasta entonces Reino Unido era la primera nación exportadora de España, importando un 25,3% entre 1931-35, aunque entre 1939-44 seguía importando un 22,1% de los productos exportados españoles.[78] Alemania, pasaría de importar el 10,4% de los productos españoles totales entre 1931-35 a

[77] (Navascues 2018)
[78] Cuadro 2 – Catalán (Catalán, Sector exterior y crecimiento industrial. España y Europa, 1939-59 1995)

importar el 25,8% entre 1939-44[79] y situarse en cabeza de los países exportadores de España. Hasta la Segunda Guerra Mundial, este suceso no tendría mayor trascendencia. No obstante, el problema recae en que las Potencias del Eje serían derrotadas y devastadas. Este hito reduciría el mercado exterior español y sería un argumento válido para implementar la autarquía.

Pero el verdadero motivo por el cual se tuvo que implementar la autarquía fue debido al rechazo de "las grandes potencias y las nuevas instituciones internacionales"[80], según Navascues. Dicho "rechazo" se debe a varios hitos en la formación y conducta del gobierno español. Incluso antes de empezar la Segunda Guerra Mundial, justo cuando se proclamó victorioso el bando sublevado, la gran mayoría de países europeos mostraron su rechazo total al nuevo régimen establecido en España. Sin embargo, poco tiempo después éstos cambiaron de postura. Los países europeos ahora necesitarían bienes provenientes de España dado que entonces era un país neutral.[81] Poco después del final de la guerra, los países beligerantes seguirían necesitando bienes y recursos de España dados los bajos niveles de reservas de dólares y consecuentemente forzando a los países beligerantes a comerciar con España (entre otros países)[82]. Fue durante la reconstrucción económica de la Segunda Guerra Mundial que la opinión pública y ciertas características del gobierno español forzaron la exclusión de España en los próximos años de diferentes tratados y organizaciones de peso.

Aparentemente, la postura antidemocrática del nuevo gobierno era el motivo principal para las exclusiones que comentaré a continuación, pero la razón de mayor peso fue la ayuda de las potencias del eje sobre el bando sublevado para ganar la Guerra Civil.[83] Tal y como apunta Carrasco-Gallego, Grecia y Portugal estaban sometidas a un régimen dictatorial y aún así recibieron las ayudas del Plan Marshall. Sin embargo, estas dictaduras no tuvieron el apoyo de Alemania o Italia y por lo tanto la opinión pública no era tan tajante contra Grecia y Portugal como con España.

Tanto la ONU, como EE.UU y Reino Unido dificultaron la recuperación económica de España en los primeros años del régimen. El 12 de diciembre de 1946 la Asamblea General de la ONU condenó la dictadura Franquista y se retiraron todas las embajadas españolas en los

[79] Cuadro 2 – Catalán (Catalán, Sector exterior y crecimiento industrial. España y Europa, 1939-59 1995)
[80] (Navascues 2018)
[81] (CARRASCO-GALLEGO 2012)
[82] (CARRASCO-GALLEGO 2012)
[83] (CARRASCO-GALLEGO 2012)

países pertenecientes a dicha organización.[84] La ONU también bloqueó las ayudas que proporcionaba EE.UU mediante el Plan Marshall, plan que destinaría 13 billones de dólares en total para los países beneficiarios entre 1948 y 1951[85], del que todos los países europeos se beneficiaron (excepto Finlandia por su afinidad con la USSR). Jean Monnet, político e inversor francés que es considerado uno de los "Padres de Europa", advirtió a EE.UU que si no recibían las ayudas del Plan Marshall, la recuperación de su economía tardaría más y se verían obligados a recurrir a una economía cerrada.[86] Esto fue lo que ocurrió en España.

Además de no recibir las indispensables ayudas del Plan Marshall (entre 1948 y 1952), España también sufrió un embargo petrolífero por parte de EE.UU y Reino Unido unos años antes, en 1944.[87] En 1947 España es expulsada de varias organizaciones comerciales como la Unión Internacional de Telecomunicaciones, Organización Postal Mundial y Organización de Aviación Civil Internacional, las cuales dificultaron en mayor medida aún el comercio exterior.[88] Como consecuencia de la condena de la ONU, España también se quedó al margen de las organizaciones económicas fundadas a raíz de los acuerdos de Breton Woods, entre las que se encuentran el fondo monetario internacional y el World Bank.[89] España tampoco fue invitada al GATT (cooperación en el comercio internacional) y al BIRF (Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento)[90]. Oficiales estadounidenses declararon públicamente que no darían crédito a España hasta que cambiara el régimen político, y varios países beligerantes en la Segunda Guerra Mundial no aceptaban oro español ya que no podían garantizar que proviniese de las potencias del eje.[91]

Después de analizar los por qué de la implementación de la autarquía, es difícil valorar si la implementación del modelo fue más bien voluntario o forzado. Ambas vertientes contienen argumentos de peso y no es descabellado pensar que fue una combinación de las dos.

5. ANÁLISIS DE LA TRAYECTORIA DE LA AUTARQUÍA

[84] (CARRASCO-GALLEGO 2012)
[85] (Bradford De Long y Eichengreen 1991)
[86] (CARRASCO-GALLEGO 2012)
[87] (Navascues 2018)
[88] (CARRASCO-GALLEGO 2012)
[89] (CARRASCO-GALLEGO 2012)
[90] (Navarrete 2005)
[91] (CARRASCO-GALLEGO 2012)

La autarquía se caracterizó, más que por sus aciertos (más bien pocos), por sus errores, que se cometieron a lo largo del período 1939-59. A continuación, se analizarán los aspectos positivos y negativos del modelo.

Un aspecto positivo del sistema autárquico fue la inversión social que hizo en varios departamentos.

El más significativo fue, por lo menos durante los primeros años, el gasto en familia[92], para fomentar la natalidad. Esta decisión se explica dada la disminución en la natalidad y fecundidad durante los primeros años de posguerra. También haya sus razones en el hecho de que muchas mujeres perdieron sus maridos en batalla y éstas tendrían que hacerse de sus hijos por un tiempo, hasta poder encontrar a otro hombre[93]. Tal fue la efectividad de las ayudas que, pese a la disminución de la natalidad y fecundidad hasta 1941-42, a partir de entonces España experimentaría una "tendencia ascendente hasta el año 1944"[94]. [95]

El gasto en sanidad, incapacidad temporal, invalidez y vejez-supervivencia también aumentó respecto los años anteriores[96]. Este fenómeno se debe al desarrollo de los seguros de enfermedad y accidentes de trabajo y a la difusión de las pensiones del SOVI (Pensiones del Seguro Obligatorio de Vejez e Invalidez) y del Mutualismo Laboral.[97] Este tipo de seguros proporcionarían seguridad al ciudadano-trabajador. Este hecho fomentaría el consumo y consecuentemente mejoraría la economía. En cuanto al departamento de sanidad, el aumento significativo de gasto se produjo dada la irrupción de tres grandes epidemias: "la de viruela, la del tifus exantemático y la de difteria, junto con la preocupación por la tuberculosis, la mortalidad infantil y el paludismo"[98]. La presencia de todas la enfermedades mencionadas obligaría al gobierno a gastar más del doble en sanidad que en los años anteriores, alcanzando el 44,45% del gasto social total en 1950 y el 46,49% en 1955.[99]

Gracias al aumento de gasto de los departamentos comentados anteriormente, se conseguiría la mayor evolución en la esperanza de vida del siglo XX. En 1940, la esperanza de vida era de 50,1 años. En 1950 la esperanza de vida ascendería a los 62,1 y en 1960 la

[92] Cuadro 3.3 (Espuelas Barroso 2013)
[93] Dado que el nuevo gobierno no sólo no propiciaba, sino que dificultaba, la integración de la mujer en el mercado laboral
[94] (Ramalle-Gómara 2014)
[95] Ver Cuadro de Natalidad en España (Ramalle-Gómara 2014)
[96] Cuadro 3.3 (Espuelas Barroso 2013)
[97] (Espuelas Barroso 2013)
[98] (MARSET CAMPOS y MIGUEL SÁEZ GÓMEZ y MARTÍNEZ NAVARRO 1995)
[99] Cuadro 3.3 (Espuelas Barroso 2013)

esperanza de vida sería de 69,85 años.[100] Este hecho significa que durante la vigencia de la autarquía (20 años), se alargaría la esperanza de vida en España casi 20 años. Económicamente, este suceso tendría dos caras en la misma moneda. Por un lado, aumentaría la población activa del país, lo cual es positivo. Pero por otro, el gobierno tendría que ser coherente con la evolución de la esperanza de vida y reajustar la edad de jubilación, dado que de no ser así el gasto en pensiones se dispararía.

Una de las peores consecuencias del primer franquismo (1939-59) fue la exclusión de España del Plan Marshall, entre otras organizaciones que impulsarían las economías europeas comentadas en anteriormente. Para poder apreciar la magnitud del problema que suponía no conseguir las ayudas del Plan Marshall, Bradford De Long y Barry Eichengreen, ambos miembros de la NBER (National Bureau of Economic Research) y doctorados en Harvard y Berkeley respectivamente, estudiaron la evolución económica de un país el cual no recibió ayudas del Plan Marshall, Argentina, y dos que sí, Francia y Alemania occidental (Figure 1)[101]. Como podemos observar en el gráfico, Francia y Alemania se encuentran en una posición muy vulnerable económicamente al terminar la guerra mientras que Argentina goza incluso de un leve pico económico en ese mismo año. Sin embargo, tras los años 1948-51 (años en que se implementa el Plan Marshall) en adelante, Alemania y Francia experimentarían un incremento sin precedentes en su PIB per cápita superando con creces los niveles anteriores a 1913 (año previo al inicio de la Primera Guerra mundial). Argentina tras los años 1948-51 seguiría una tendencia similar a la que arrastraba tras la Primera Guerra Mundial. Esta notable diferencia entre Alemania y Francia y Argentina se debe principalmente a la inclusión de Alemania y Francia en el Plan Marshall y a la exclusión de Argentina en dicho plan. Argentina, un país que "antes de la guerra era igual de rico que Europa Continental",[102] y era a su vez "el cuarto país con mayor densidad de vehículos per cápita"[103], pasó de ser un país del primer mundo a uno del tercer mundo dado que no recibió las ayudas del Plan Marshall, según Bradford De Long y Eichengreen.[104] Argentina entonces, nos serviría de ejemplo para observar las consecuencias derivadas de la exclusión de programas y organizaciones como el Plan Marshall, y el impacto negativo que suponen en cualquier economía.

Uno de los errores que cometieron Franco y sus consejeros fue creer que los precios de tasa impuestos por el gobierno podrían ir al margen de los precios de mercado. Los precios de

[100] Tabla 2.1 (Goerlich Gisbert y Pinilla Pallejà 2006)
[101] (Bradford De Long y Eichengreen 1991)
[102] (Bradford De Long y Eichengreen 1991)
[103] (Bradford De Long y Eichengreen 1991)
[104] (Bradford De Long y Eichengreen 1991)

tasa estaban notablemente por debajo de los precios de mercado y se impusieron para que el pueblo pudiese adquirir los productos a menor precio. Sin embargo, no se tuvo en cuenta una serie de aspectos que demostrarían la irracionalidad de la nueva medida.

En primer lugar, al tener que vender los productos a menor precio, la calidad de éstos disminuiría. "La posición era elemental y clara: disponer de suficientes cantidades de grano para atender las necesidades de alimentación de la población. A ello se sacrificó la calidad."[105] En segundo lugar, se redujo a gran escala la superficie cultivada en los productos más controlados (el caso del trigo) dada la baja rentabilidad que ofrecían los precios de tasa durante los años 40.[106] En tercer lugar, se desarrolló un amplio mercado paralelo el cual tuvo en periodos puntuales mayor envergadura que el mercado oficial. Dado que los precios de tasa se situaban considerablemente por debajo del precio de mercado, seguían habiendo personas dispuestas a pagar un precio más alto por el mismo producto, a menudo dispuestas a pagar el doble o el triple del precio oficial.[107] De ahí surgió el estraperlo. Esta tendencia hacia el estraperlo redujo el número de minifundios y aumentó el de latifundios por los motivos siguientes[108]. Los poseedores de extensas tierras tenían más facilidades para entrar en el mercado de estraperlo dado que poseían "medios de transporte, excedentes, conocimiento del mercado y permisibilidad por parte de las autoridades"[109]. Mientras que los latifundistas se enriquecían, el paro y el subempleo en el sector agrario aumentaron notablemente y los salarios reales descendieron en torno al 30 y el 50% por los motivos comentados. [110] La desigualdad por lo tanto en este sector se disparó.

Otro error que cometieron Franco y sus consejeros fue no considerar las demás repercusiones que tendría imponer licencias de importación. Aparentemente, el gobierno sólo tuvo en cuenta la cara proteccionista de la medida, dado que no se hizo nada para corregir sus "efectos secundarios"[111]. "Los bajos niveles de importaciones de inputs básicos como hulla, algodon, chatarra, cueros, fosfatos o abonos nitrogenados constituyeron el principal obstáculo a la plena utilización de la capacidad productiva en los cuarenta"[112]. Sin estos materiales y con la dificultad de importar maquinaria[113], obstaculizaron la recuperación productiva y económica durante la posguerra. Como muy bien apunta Von Mises, el

[105] (García González y Barciela 1985)
[106] (Bretón Solo de Zaldívar 1993)
[107] (Bretón Solo de Zaldívar 1993)
[108] Ver Cuadro 1 - Bretón
[109] (Bretón Solo de Zaldívar 1993)
[110] (Bretón Solo de Zaldívar 1993)
[111] (Catalán, Franquismo y autarquía (1939-59): Enfoques de historia económica 2002)
[112] (Catalán, Franquismo y autarquía (1939-59): Enfoques de historia económica 2002)
[113] (Bretón Solo de Zaldívar 1993)

intervencionismo pudo conseguir sus objetivos directos pero los efectos indirectos siempre son mayores y más perjudiciales – para la economía. En el cuadro 4 de Catalán, se puede apreciar la exageradamente lenta recuperación del consumo de abonos fosfatados y nitrogenados de origen inorgánico de origen exterior entre 1938 y 1948 (imprescindibles para los cultivos)[114]. Este hecho pone de manifiesto que la política exterior adoptada por el nuevo gobierno fue increíblemente ineficaz, dado que fuimos la nación de entre los 13 países documentados con la peor recuperación de dichos fertilizantes, siendo negativa en ambos productos.[115] Es decir, el Estado pudo proteger a sus empresas mediante las medidas arancelarias comentadas, pero las medidas intervencionistas de por sí ya acarrean consecuencias negativas sobre la productividad y consecuentemente sobre la economía. [116]

En el caso de España, para asegurar la demanda interna sobre los productos nacionales, se sacrificaron productos a menor precio y de mayor calidad provenientes del extranjero. Sin embargo, lo que el gobierno no valoró es que "con la misma cantidad de capital y de trabajo se produce menos de lo que se produciría sin la intervención política, o bien disminuye a priori la cantidad de capital o de trabajo disponible para la producción".[117]

La represión, tanto económica como social, estuvo presente durante un largo período de tiempo una vez ya terminada la guerra por parte del bando vencedor sobre el vencido, y fue una de las características del primer franquismo (1939-59). Dejando a un lado la ideología de cada uno, dicha represión tuvo efectos claramente negativos en la economía. La obstaculización que comentaba en el argumento anterior, no fue equitativa entre toda la población y sectores. "La subutilización fue más intensa en las industrias no vinculadas a los intereses autárquico-militares y en las empresas mal conectadas con el régimen, que fueron discriminadas en la concesión de cupos, licencias y divisas"[118]. De este punto se pueden sacar dos conclusiones. La primera y aparentemente más obvia, que la represión sobre los vencidos continuaba, en este caso, a nivel económico. La segunda, pero no menos importante, que la recuperación de España tardaría más dado que la mitad de la población estaba siendo boicoteada. Si únicamente la mitad de la población podía acceder o tenía más facilidad para conseguir, en este caso, licencias de importación, la recuperación productiva y económica se ralentizaría notablemente.

[114] Cuadro 4 – Catalán (Catalán, Sector exterior y crecimiento industrial. España y Europa, 1939-59 1995)
[115] Cuadro 4 – Catalán (Catalán, Sector exterior y crecimiento industrial. España y Europa, 1939-59 1995)
[116] (Mises 2001)
[117] (Mises 2001)
[118] (Catalán, Franquismo y autarquía (1939-59): Enfoques de historia económica 2002)

También considero necesario distinguir la situación en la que se encontraban los latifundistas afines al régimen y los que no. Si bien los latifundistas que apoyaron la república sufrieron grandes pérdidas ya bien por incautaciones o por los efectos inherentes a la guerra, los que apoyaron al bando sublevado gozaron de "las concesiones de abonos y de maquinaria (de otras zonas, anteriormente en manos republicanas), e incluso que la escasez de esta última (refiriéndose a maquinaria) se llegara a paliar en los primeros años empleando el parque de tractores del ejército en la labranza de fincas"[119]. Podemos apreciar en esta cita las desiguales condiciones que gozaban ambos perfiles latifundistas.

Otra situación en la que observamos una fuerte discriminación entre ambos bandos y que perjudicaría el curso de la economía serían los requisitos ideológicos que tendrían que cumplir los funcionarios y trabajadores. Cuatro días después del estallido de la Guerra Civil, el bando republicano exigió, mediante un Decreto de la Presidencia del Consejo de Ministros "que el Gobierno, por Decreto acordado en Consejo de Ministros, dispondrá la cesantía de todos los empleados que hubieran tenido participación en el movimiento subversivo o fueran notoriamente enemigos del Régimen, cualquiera que sea el Cuerpo a que pertenezcan, la forma de su ingreso y la función que desempeñen, ya se trate de funcionarios del Estado o de empleados de Organismos o Empresas administradoras de Monopolios o Servicios públicos"[120]. Para ser readmitidos en sus respectivos trabajos, tendrían que presentar informes demostrando su afección con el gobierno legítimo. Siete meses después de finalizar la Guerra, la Dirección General de Seguridad ordenó la detención de todos aquellos funcionarios que fueron admitidos en el gobierno de Azaña (1936-39).[121] Incluso entidades totalmente ajenas a la política o estratégicas para el funcionamiento del país como podrían ser: casinos, sociedades recreativas, deportivas o culturales…etc. tenían que enviar informes al Gobierno Civil con el nombre de sus directivos para luego inspeccionar el pasado de cada uno de ellos y expulsar a los que tuvieron relación con la república o simplemente se mostraban indiferentes ante el nuevo régimen.[122] Por otra parte, las empresas privadas directamente elegían sus empleados o dirigentes en función de la conexión que éstos tenían con el régimen. Este fue el caso del Banco de Bilbao de Alicante en 1946.[123]

Otra política que resultó ser perjudicial para España fue mantener los niveles de funcionariado muy altos. Durante los primeros años, dicha política era muy coherente dada la situación en

[119] (Naredo, La incidencia del "estraperlo" en la economía de las grandes fincas del sur 1981)
[120] (Moreno Sáez 2010)
[121] (Moreno Sáez 2010)
[122] (Moreno Sáez 2010)
[123] (Moreno Sáez 2010)

la que se encontraba España. Éste podría ser un ejemplo de la recién teoría desarrollada por Keynes, la cual se basa en aumentar el gasto público para fomentar el empleo y la producción.[124] Para ello se empleó a un gran número de gente a cargo del estado. No obstante, la política de generar empleo mediante el aumento de funcionarios se traduciría en un gasto difícilmente sostenible. Pese a que el gasto fuera un tercio de lo que se gastó en el último ejercicio documentado (1933)[125] de media, se gastó en pensiones de funcionarios un 13,995% del gasto total entre 1945 y 1960.[126] A nivel comparativo, a partir del año en que muere Franco (1975) hasta 2005 (último año computado), se gastó de media el 6,36% del gasto total en pensiones de funcionario[127], menos de la mitad que los niveles anteriores. En un mundo el cual se abogaría cada vez más por el capitalismo y el liberalismo económico, este hecho atrasaría la evolución económica de España en comparación con los demás países.

Otra política adoptada por el gobierno fue la de fundar empresas públicas, principalmente mediante el INI (Instituto Nacional de Industria). El *aftermath* de dicha institución fue positivo en cuanto al aumento de la productividad y a la explotación de productos o bienes estratégicos (en algunos casos no rentables pero necesarios), pero negativo en cuanto a su viabilidad económica.[128] Sectores estratégicos como el de la electricidad, el hierro o el carbón fueron los primeros objetivos para el INI y Suanzes[129]. [130] Más adelante se expandirían hacia "los transportes, la construcción naval, el refino de petróleo y la automoción, entre otros". No obstante, pese haber contribuido en la industrialización del país, a la producción de bienes estratégicos y a la creación de empleo, la institución presentó algunas lagunas las cuales merecen tratarse en este trabajo.

El INI era ineficiente, por lo menos durante el período que abarca este trabajo. En primer lugar, todo lo concerniente a lo económico quedó en un segundo plano. La propia SEPI (actual INI) alega en su web que, "en la etapa de Suanzes, los aspectos técnicos primaron sobre los económicos. El objetivo era maximizar la producción, independientemente de su coste"[131]. Las consecuencias de tal política fueron la baja rentabilidad de sus empresas y el sacrificio de la calidad por la cantidad. En relación con este argumento, podemos destacar el caso de

[124] (Sarwat y Saber Mahmud y Papageorgiou Septiembre de 2014)
[125] Cuadro 3.2 (Espuelas Barroso 2013)
[126] Cuadro 3.3 (Espuelas Barroso 2013)
[127] Cuadro 3.4 (Espuelas Barroso 2013)
[128] (Biescas 1989)
[129] Juan Antonio Suanzes Fernández, fundador y primer presidente del INI (del 17 octubre de 1941 al 30 de octubre de 1963)
[130] (SEPI 2020)
[131] (SEPI 2020)

ENCASO (Empresa Nacional Calvo Sotelo), fundada en 1942. Esta empresa, dedicada a "producir combustibles líquidos y lubricantes y beneficiar los subproductos o productos derivados de la industria principal"[132], creó un centro de destilación de 1.200.000 de Tm de pizarra bituminosa, donde solo se destilarían 120.000 Tm.[133] A su vez, se contrataron numerosos técnicos extranjeros para el mantenimiento de los centros lo cual se contraponía con las ideas promovidas tanto por el gobierno como por el INI, aunque dicha práctica se vería reducida tras la derrota de Italia y Alemania en la Segunda Guerra Mundial.[134] A los pocos años ENCASO cerró y se construyó otra planta de tratamientos de crudos naturales en 1950 la cual demuestra la ineficacia del Instituto.[135]

Cabe destacar también el defectuoso entramado administrativo de la institución. Tal y como su nombre indica, lo más sensato hubiera sido que el INI operase bajo la tutela de Ministerio de Industria y Comercio o de Hacienda. Sin embargo, el Instituto se subordinó directamente a la Presidencia del Gobierno.[136] Es por este motivo que las decisiones que se tomaban estaban influidas por las preferencias de Franco y sus consejeros. También quiero resaltar la figura de Suanzes, presidente que adoptó un papel casi dictatorial dentro del Instituto[137] y que obraba según la voluntad de Franco como comentado.

Las discrepancias entre los ministerios y sindicatos con el Instituto fueron también responsables del difícil aterrizaje del Instituto. El hecho de que el INI fuera independiente a ambas instituciones generó tales desavenencias que derivó en una menor cooperación entre ministerios e INI[138].

La burocracia interna también fue un ejemplo de ineficiencias dentro del Instituto. "La documentación circulaba a través de una larga cadena de filtros y cauces obligatorios". […] "Cualquier documento, por intrascendente que fuera, recorría unos conductos reglamentados".[139] Tal gestión de papeles solo podía generar atrasos y desconcierto.

[132] (Biescas 1989)
[133] (Biescas 1989)
[134] (Gómez Mendoza, El fracaso de la autarquía: la política económica española y la posguerra mundial (1945-1959) 1997)
[135] (Biescas 1989)
[136] (LARUELO Y SAN ROMAN 1998)
[137] (LARUELO Y SAN ROMAN 1998)
[138] (LARUELO Y SAN ROMAN 1998)
[139] (LARUELO Y SAN ROMAN 1998)

Pese a los esfuerzos del INI, España no consiguió industrializarse hasta 1960.[140] Si nos fijamos en los índices de producción industrial de los países europeos más representativos, podremos apreciar el notable atraso de la industria española.[141] Tal y como muestra el cuadro de Delgado, España es la nación (de las presentes en el cuadro) con menor crecimiento industrial entre 1946-50. Es por este motivo que se denomina "la noche de la industrialización española"[142] en los años 40.

El argumento de proteger tanto a las empresas como a los trabajadores nacionales resultó ser contraproducente para ambos "beneficiarios" por culpa de las medidas que se implementaron. En primera instancia, las medidas que ofrecía el gobierno parecían razonables[143]. Sin embargo, si analizamos sus posibles consecuencias a medio-largo plazo, vemos que son contraproducentes tanto para las empresas como para los trabajadores. El caso de las empresas ya lo hemos tratado en este mismo apartado, pero el de los trabajadores aún no. Como podemos apreciar en el apartado "4 - Objetivos de la autarquía", Franco intentó proteger a los trabajadores nacionales imponiendo indemnizaciones muy elevadas por parte del empresario en caso de despido, fijando los salarios, obligando unas plantillas mínimas y unos niveles mínimos obligatorios de empleo permanente a nivel de cada municipio. Estas medidas protegen, a priori, al trabajador.

Sin embargo, el problema radica en que, a nivel macroeconómico, las elevadas indemnizaciones frente al despido dificultan la viabilidad de las empresas en caso de pérdidas, incluso pudiendo ser la causa de su quiebra. Además, la dificultad de despido dificulta a su vez nuevas contrataciones. También impide una reestructuración de la empresa en caso de quererse focalizar en otras líneas de negocio. La fijación de salarios impediría una remuneración económica superior para un trabajador que aportara más a la empresa y consecuentemente ésta generase más dinero. Esto conllevaría a una falta de incentivos para los trabajadores y por lo tanto se reduciría la productividad. La imposición de unos niveles mínimos obligatorios de empleo permanente a nivel de cada municipio significa que en municipios donde no se requieran los niveles mínimos de empleo impuestos ahora se tendrían que contratar trabajadores provenientes del municipio en cuestión por el mero hecho de pertenecer al municipio y no por su capacidad intelectual o su destreza en el trabajo. Mediante la imposición de unas plantillas mínimas se conseguiría algo parecido con el caso anterior, contratar trabajadores dónde no se necesitan. Vemos en tales medidas la vertiente

[140] (Carreras, La producción industrial en el muy largo plazo: Una comparación entre España e Italia de 1861 a 1980 1992)
[141] (Delgado 2001) – Cuadro 4 y 6 en el anexo
[142] (Comín 1996)
[143] Ver las medidas en el apartado "4 - Objetivos de la autarquía"

intervencionista del franquismo la cual acaba generando una espiral de estancamiento que desemboca en una economía parada y obsoleta. Las consecuencias de la medida las sufrieron también los trabajadores ya que a largo plazo habría menos empleo y los salarios serían más bajos (una vez se desregularan).

Otro error que cometió el régimen franquista fue el de no devaluar la peseta acorde con la realidad económica del momento. El valor de la moneda representa la cantidad de riqueza que posee una unión, en este caso la peseta representaba al conjunto de España. Si el valor del conjunto de monedas es superior a la cantidad de riqueza total del país, significa que la moneda necesita devaluarse. Este era el caso de España. Si no se devalúa la moneda, la competitividad con el extranjero se reduciría ya que los costes de producción en suelo nacional serían altos respecto al precio de venta en el extranjero. Franco y sus consejeros se negaron a devaluar la peseta apelando al prestigio nacional[144]. Sin embargo, no consideraron o decidieron no considerar la repercusión que tendría este hecho en la economía. La consecuencias de tal incoherente política se evidenciaron en 1947, donde las exportaciones españolas se redujeron "18 puntos por debajo de la cota alcanzada en 1945, mientras que la demanda de importaciones rebasó en un 53% ese nivel"[145]. Estos datos son aún más llamativos teniendo en cuenta que 1947 es uno de los años en el que el intervencionismo y la autarquía reinaban en España. Vemos en estas cifras que cerrarse a los mercados extranjeros era inviable en un país como España, que carecía de materias primas.

El resultado del análisis del período autárquico ha sido, sin lugar a dudas, perjudicial para los intereses de los españoles. Los beneficios del modelo no compensan las pérdidas, y muestra de ello son los gráficos en los que España encabeza de lejos la lista concerniente a los años que transcurrieron desde el final de la contienda hasta la recuperación económica de la preguerra, comparada con la RFA (República Federal Alemana), Francia, Italia, Reino Unido y Suecia.[146] También es interesante observar el cuadro de Barciela el cual estudia la "eficacia relativa en la recuperación respecto a las destrucciones". De nuevo España sería la nación con menor efectividad en cuanto a su recuperación respecto a las destrucciones durante su Guerra Civil.[147]

[144] (Gómez Mendoza, El fracaso de la autarquía: la política económica española y la posguerra mundial (1945-1959) 1997)
[145] (Gómez Mendoza, El fracaso de la autarquía: la política económica española y la posguerra mundial (1945-1959) 1997)
[146] Ver Cuadro 10 – España a contracorriente
[147] Ver Cuadro 2- (Barciela 2009)

6. FIN DE LA AUTARQUÍA

Como hemos podido comprobar a lo largo del trabajo, la autarquía no era un modelo económicamente eficiente para España, pero tampoco para ningún país que lo haya implementado. Por este motivo que su fin tendría que llegar, y ocurrió en 1959, año que se implementó el Plan de Estabilización.

Pese a que la autarquía finalizase en 1959, años antes ya se dieron pasos hacia su terminación. El primer paso se daría en 1951. La economía se empezaría a desregular gracias a la liberalización del mercado interno aboliendo el racionamiento. Ya en 1947, España se abriría por primera vez al exterior, en este caso a EE.UU. Los acuerdos establecidos en la negociación bilateral entre EE.UU. y España se aprobarían en los Pactos de Madrid de 1953[148]. Los acuerdos y objetivos del Pacto versarían sobre las ayudas militares y económicas que podrían aportar ambos países. En el caso de España, se ofrecería territorio para establecer un total de cuatro bases norteamericanas.[149] Por parte de EE.UU., se ofrecerían 226 millones de dólares de los cuales "141 se destinarían para los gastos militares y los 85 restantes para fortalecer económicamente el programa de cooperación militar"[150]. Pese a que parezca una cantidad de dinero considerable, el gobierno español estimó el coste de la implementación del proyecto norteamericano (incluyendo la construcción de las bases) en 1.000 millones de dólares.[151] Además, cualquier operación que se hiciera por parte de EE.UU. en territorio español concerniente a lo establecido en los acuerdos sería exento de impuestos[152]. Franco tampoco conseguiría uno de sus objetivos principales, un acuerdo que estableciera mutua defensa entre ambos países[153].

No obstante, el acuerdo también tendría sus aspectos positivos. Una de las condiciones impuestas por EE.UU. sobre España sería la obligación de mantener una economía saneada. Para ello, "España se comprometió a la estabilización de la moneda, el equilibrio de los presupuestos, el mantenimiento de una estabilidad financiera, el fomento de la competitividad y de la productividad, el desarrollo del comercio internacional y, en general, a poner todos los medios para mantener saneada la economía"[154]. Pese a que primeramente fuera una condición, en un futuro mejoraría la estructura económica del país. El Pacto también acercaría

[148] (ÁLVAREZ 2006)
[149] (ÁLVAREZ 2006)
[150] (ÁLVAREZ 2006)
[151] (ÁLVAREZ 2006)
[152] (ÁLVAREZ 2006)
[153] (ÁLVAREZ 2006)
[154] (ÁLVAREZ 2006)

a ambas naciones y sería clave para la futura admisión de España en la ONU (14 de diciembre de 1955)[155].

Tras revueltas estudiantiles en 1956, la inflación, el déficit en la balanza de pagos, y la depreciación de la moneda (pero sin esta devaluarse) en 1957[156], se forzó al régimen a cambiar el rumbo de su política hasta entonces ultra-proteccionista e intervencionista. Para ello, se reemplazó ministros "inmovilistas" por un grupo de jóvenes tecnócratas del Opus Dei en los ministerios de Comercio y de Hacienda, y López Rodó en la jefatura de la Secretaría General Técnica de la Subsecretaría de la Presidencia[157]. Éstos tenían como objetivo resucitar la economía mediante medidas aperturistas como: facilitar el comercio internacional, facilitar la inversión extranjera e integrarse en las organizaciones económicas internacionales.[158] El conjunto de medidas de este carácter se aprobarían el 21 de julio de 1959[159] con el Plan de Estabilización.

El Plan de Estabilización contenía las siguientes medidas: "fiscales (incrementos impositivos, nuevos derechos arancelarios y límites al volumen de gasto público) y monetarias (subidas de los tipos de descuento del Banco de España, topes máximos al crecimiento del crédito bancario, un depósito previo a las importaciones y un compromiso de no realizar nuevas emisiones de deuda pública pignorable); asimismo incluía la devaluación de la peseta, junto con el compromiso de proceder a una paulatina liberalización y multilaterización del comercio exterior"[160]. Podemos apreciar la vertiente aperturista de las medidas, así como la voluntad de incrementar el comercio exterior y disminuir el intervencionismo que hasta el momento había sido asfixiante para la economía.

Además de las medidas comentadas, se aprobaría una inyección de capital proveniente de varias organizaciones extranjeras. Sobre un total de 544 millones de dólares, los siguientes organismos aportarían: "el FMI (175) y la OECE (45), también por el Gobierno de los Estados Unidos (253, en el marco de los convenios bilaterales) y por la banca privada neoyorquina (71, en líneas de crédito). Esa cantidad, nada despreciable, representaba aproximadamente el 6 por ciento de la renta nacional española de 1959 (unos 9.100 millones de dólares) y cerca del 50 por ciento de los ingresos totales del Estado"[161]. Tales ayudas serían el Big Push[162]

[155] (Naciones Unidas 2020)
[156] (CARRASCO-GALLEGO 2012)
[157] (San Josemaría 2017)
[158] (CARRASCO-GALLEGO 2012)
[159] (Aceña Abril de 2003)
[160] (Aceña Abril de 2003)
[161] (Aceña Abril de 2003)
[162] (González Arencibia, Una gráfica de la Teoría del Desarrollo 2006)

para una economía decadente, la cual gracias a dicha cantidad de dinero (además de la implementación de las nuevas medidas) lograría despegar hacia un período muy favorable para la economía española, logrando un crecimiento anual del 7% entre 1960 y 1975.[163]

7. HISTORIOGRAFÍA – ¿CUÁNDO SE RECUPERÓ LA ECONOMÍA ESPAÑOLA?

Una pregunta, a la que, indefectiblemente, necesitamos respuesta para valorar el acierto o no del sistema autárquico franquista es la de ¿En qué año se recuperó la economía española de la Guerra Civil?. Sin embargo, no es una pregunta fácil de responder, ya que los indicadores más fiables como La Contabilidad Nacional de España dirigida por el INE y la Fundación BBVA empiezan a contabilizar la Renta Nacional, el PIB y el PNB a partir de 1954 y 1955 respectivamente.[164] Es por este motivo que los gráficos y conclusiones del trabajo pueden verse adulterados en función de la versión que se considere más fiel a la realidad del momento.

Existen diversas teorías sobre el año o etapa en la que se puede establecer el inicio de la recuperación de la economía española tras la guerra. Las estimaciones de referencia sobre el PNB y la Renta Nacional entre el período de 1940 a 1954 son las del Consejo de Economía Nacional, revisadas posteriormente por la Comisaría del Plan de Desarrollo (CPD) (1972), Alcaide (1976), Schwartz (1977) y Carreras (1985), entre otros.

José Manuel Naredo, defensor del librepensamiento, de la democracia, y ecologista, doctorado en economía en la Universidad Complutense de Madrid, elaboró un estudio en 1991 centrado en valorar hasta qué punto las estimaciones del Consejo de Economía Nacional y sus revisiones posteriores son correctas o presentan incoherencias. A continuación, procederé a analizar su estudio.

Naredo observa incoherencias en el hecho de que los índices de producción estaban infravalorados en el período 1940-1951. Esto lo atribuye a la ocultación parcial de productos agrícolas e industriales (estraperlo) por los precios de tasa, y a los contingentes impuestos a

[163] (Aceña Abril de 2003)
[164] (Catalán, Franquismo y autarquía (1939-59): Enfoques de historia económica 2002)

las industrias y al sector agrícola.[165] El propio Naredo publicó un estudio en el que analizaba las cifras de contabilidad de grandes latifundios andaluces y sus testimonios para comprobar si las unidades cosechadas reales se contrastaban con las oficiales.[166] Dicho estudio estima que entre 1942 y 1943 (el pico más alto), casi un 40% de la cosecha se ocultaba al Servicio Nacional de Trigo. Además, en un período mucho más largo, entre 1939 y 1954 (y ya sin apenas estraperlo en España a partir de 1951 debido a la desregulación, por lo que inflaría aún más la siguiente cifra) se ocultó el 28,45% de media.[167]

La teoría de Naredo se fundamenta también en que el año en que la economía por fin se empezó a desregular (1951), la Renta Nacional se incrementó un 26.4%,[168] y podemos observar como los productos agrícolas, a los que habría que sumarle los industriales, aumentaron notablemente el mismo año.[169] Dicho crecimiento resulta exagerado a los ojos de cualquier analista, y se atribuye al "efecto de un cierto ajuste entre las producciones reales y las recogidas en las estadísticas". [170] Carmen Gutiérrez del Castillo[171], Aurelio García González y Carlos Barciela López[172], entre otros, hicieron estudios similares los cuales coincidían con las conclusiones de Naredo, las cifras del CEN están infravaloradas en el período de 1939 y 1951 en gran medida debido a la significativa presencia del estraperlo.

Otra incoherencia observada por Naredo, Hemberg y Fuentes es que las estimaciones solo contabilizaban lo producido por las industrias afines al régimen, representando únicamente el 17% de la renta producida en el sector según Hemberg y el 20% según Fuentes, [173] infravalorando la realidad del sector industrial y consecuentemente las cifras arrojadas por el PNB y PIB total.

Schwawrtz, J.Alcaide, Naredo y la CPD argumentan que las estimaciones del Consejo de Economía Nacional están infravaloradas, ya que en éstas no se incluye el sector servicios (basadas en la metodología empleada en 1929). Es cierto que este sector no tenía tanta

[165] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[166] (Naredo, La incidencia del "estraperlo" en la economía de las grandes fincas del sur 1981)
[167] (Naredo, La incidencia del "estraperlo" en la economía de las grandes fincas del sur 1981)
[168] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[169] CUADRO 1 – Naredo - (Naredo, La incidencia del "estraperlo" en la economía de las grandes fincas del sur 1981)
[170] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[171] (Gutiérrez del Castillo 1983)
[172] (Barciela y Carreras y Tafunell Primera edición 1989. Segunda edición revisada y ampliada 2005)
[173] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)

relevancia como en la actualidad, pero en aquel momento fue cuando el sector terciario despegó en España.[174] En la década de los cuarenta se incrementó, notablemente, la población trabajadora en el sector un 19,4%, mientras que en el resto de sectores incrementó un 14.1%.[175] La infravaloración no solo se produce debido a que no se incluyen en el consumo directo de servicios en la demanda final, sino que también se da debido a que todos los costes de distribución y transporte, entre las demás actividades que no añaden valor al producto e inflan el valor final del producto tampoco se tienen en cuenta.

Por los motivos señalados anteriormente, la CPD añadió dicho sector a "los índices de producto agrícola e industrial calculados por el CEN" en 1972 para corregir las incoherencias de las cifras oficiales.[176] Los sectores de transporte, comunicación y banca fueron los referentes que integraron el valor de los servicios. [177]

Varios historiadores y economistas, a los cuales se suma Naredo, argumentan que la caída del PNB real del 29,5% entre 1936 y 1940 y del 27,9% entre 1935 y 1941 sugiere que en el año de preguerra y postguerra se sufrieron pérdidas similares, por lo que los datos de pérdidas a consecuencia de la Guerra Civil resulta excesiva en comparación con otros países europeos que participaron en la Segunda Guerra Mundial y sufrieron destrucciones mayores y durante más tiempo. Este es el caso de Reino Unido, Italia y Alemania, cuyos PNB caen "sólo" un 5.2%, un 4.0% y un 30.6% respectivamente entre 1941 y 1948.[178] También sorprende la lenta recuperación de España en comparación con los países europeos más afectados por la Segunda Guerra Mundial. Se estima que España se recuperó entre 4 y 11 veces más despacio que dichos países (ver cuadro 2).[179] Estas diferencias en las caídas del PNB y la exagerada lentitud de la recuperación de España respecto a otro países europeos salientes de la Guerra Mundial sugieren que el cálculo del PNB y del PIB podían presentar incoherencias metodológicas, por lo que los datos económicos del país eran mejores de lo que reflejaban las cifras oficiales.

A diferencia de los países afectados por la Segunda Guerra Mundial, España sufrió un estancamiento del PNB durante la década siguiente a la Guerra Civil. La gran mayoría de historiadores argumenta que fue, en gran medida, causado por el "sistema de cupos de

[174] (Harrison s.f.)
[175] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[176] (Prados de la Escosura 2003)
[177] (Prados de la Escosura 2003)
[178] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[179] Cuadro 2 - (Barciela 2009)

productos y las licencias de importación" [180] impuestas por el gobierno español. Este sistema, dificultó, claramente, la importación de materia prima, maquinaria y demás productos imprescindibles para reactivar el pulso económico e industrial de un país en postguerra.

No obstante, el dilema que nos plantea Naredo es, ¿Cómo puede ser que las estimaciones del CEN sobre las importaciones per cápita en pesetas constantes crezcan entorno a un 7% mientras que el PNB crecía entorno al 1% entre 1940 y 1950, si uno de los mayores problemas en el país era el de la escasez de productos, entre ellos los importados?[181]. Una posibilidad es que las estimaciones del CEN estuvieran infravalorando el crecimiento del PNB durante la década de los cuarenta, aunque también argumenta el propio autor del estudio, que puede ser el resultado de importaciones de alimentos necesarios debido a la baja productividad agraria y no de "artículos manufacturados y las materias primas necesarias para la industrialización".[182] Sin embargo, la anomalía que presentan las cifras del CEN no pueden ser corregidas con absoluta certeza, debido a que se desconoce la dimensión exacta de los productos exportados e importados ocultados al régimen para eludir las medidas arancelarias mencionadas anteriormente. Es por eso que, ninguna de las estimaciones elaboradas por el CEN en 1965, J. Alcaide en 1976, P. Schwartz en 1977, A. Carreras en 1985 y la de Naredo en 1990 coinciden.[183] y [184]

A continuación, se procederá a exponer los diferentes autores e instituciones y su forma de forma de revisar las cifras oficiales.

CPD

La primera revisión de las estimaciones del CEN la llevó a cabo la Comisaría del Plan de Desarrollo (CPD) en 1972. [185] Este organismo tenía como objetivo corregir la "alta variabilidad anual"[186] que presentaban las cifras anteriores, dada la ausencia de los servicios y el peso que se le atribuía al sector agrícola como comentado anteriormente. El PIB de dicho estudio

[180] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[181] Naredo - Gráfico 3 - (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[182] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[183] Naredo, Cuadro 4 - (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[184] Prados de la Escosura – Cuadro 1.1 - (Prados de la Escosura 2003)
[185] (Barciela y Carreras y Tafunell Primera edición 1989. Segunda edición revisada y ampliada 2005)
[186] (Barciela y Carreras y Tafunell Primera edición 1989. Segunda edición revisada y ampliada 2005)

se estimó vía gasto, con "estimaciones directas de la inversión, el consumo público y las exportaciones netas de bienes y servicios".[187]

Schwartz

Pedro Schwartz, al servicio del Banco de España, elaboró una estimación del PIB y PNB por ramas de actividad en 1976 con el fin de corregir las incoherentes cifras del CEN. [188] A través del cálculo del Valor Añadido Bruto (VAB) de los indicadores de los sectores más representativos[189], concluyó que el PNB en términos reales creció entre 1940 y 1950 un 0.5% menos anualmente de lo que las infravaloradas cifras oficiales indicaban (1.9%), sugiriendo pues una elasticidad de importación del 8.8% frente a 6.6% del CEN. [190]Así pues, en vez de corregir las sesgadas cifras del CEN comentadas anteriormente, consigue cifras aún más infravaloradas, las cuales Naredo califica de "absurdas". [191] Una razón por la que podría haberse infravalorado el resultado de dicho estudio sería la de que el propio autor menciona que el "indicador que mejor describía la evolución del valor añadido" [192] era el del cemento, sin embargo, Schwartz utilizó la "construcción y obras públicas"[193] como índice para calcular el valor añadido en pesetas constantes. El valor añadido de la construcción y las obras públicas disminuyó entre 1940 y 1950 a diferencia del cemento que incrementó un 163%,[194] lo que significa que si se hubiese utilizado el cemento como índice de valor añadido (como ya resaltó el propio Schwartz que era el mejor indicador), se hubiese obtenido un resultado más acorde a la realidad ya que el PNB crecería un 0,5% más anualmente que el sugerido por el CEN.[195]

Alcaide

Julio Alcaide hizo un estudio en 1976 con el objetivo de revisar la "variabilidad y el comportamiento cíclico" [196] de las cifras oficiales. Para ello, "contrastó la evolución en

[187] (Prados de la Escosura 2003)
[188] (Schwartz 1977)
[189] (Barciela y Carreras y Tafunell Primera edición 1989. Segunda edición revisada y ampliada 2005)
[190] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[191] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[192] (Schwartz 1977)
[193] (Schwartz 1977)
[194] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[195] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[196] (Alcaide 1976)

términos reales del producto con la de la población activa".[197] Los sectores estudiados fueron el de industria, agricultura y servicios[198], a los que tras la evaluación de su población activa (la más relevante la de los servicios como comentado anteriormente) y términos reales del producto atribuyó un aumento del PNB anual entre 1940 y 1950 del 0.7% respecto a las cifras del CEN.[199] y [200] Pese a que los resultados sean verosímiles a los ojos de Naredo, el hecho de estudiar tan solo 3 sectores reduce la fiabilidad del estudio.

Carreras

Albert Carreras argumenta en su estudio que el PNB de las cifras oficiales está sobrevalorado un 0,2% anualmente de media entre 1940 y 1950[201] y [202]. Primeramente decir que, aunque Carreras plantee una estimación del PNB, lo que consigue es una estimación del PIB, ya que no tiene en cuenta las rentas externas. Carreras decidió estimar el PNB a través del Gasto Interior Bruto, basándose en las cifras de consumo público y privado, inversión y exportaciones netas de la Contabilidad Nacional con 1958 de año base. [203] El trabajo de Carreras permitió dar un nuevo enfoque a la forma de contabilizar el PNB, dado que fue el primer analista independiente en estudiar la demanda a través del Gasto (la CPD llevó a cabo un estudio similar, pero esta no es una estimación independiente). [204] Sin embargo, Naredo y Prados identifican algunas incoherencias relevantes al trabajo de Carreras[205] y [206] las cuales pueden explicar la baja cifra del PNB con la que concluye su trabajo.

El estudio de Carreras, al igual que el CEN, no incluye el sector servicios, gravando pues el crecimiento del PIB y PNB como mencionado anteriormente.[207].[208] [209] Adicionalmente,

[197] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[198] (Tortella 1987)
[199] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[200] Prados de la Escosura - Cuadro 1.1 - (Prados de la Escosura 2003)
[201] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[202] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[203] (Carreras, Gasto nacional bruto y formación de capital en España, 1849-1958: primer ensayo de estimación s.f.)
[204] (Prados de la Escosura 2003)
[205] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[206] (Prados de la Escosura 2003)
[207] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[208] (Carreras, Gasto nacional bruto y formación de capital en España, 1849-1958: primer ensayo de estimación s.f.)
[209] (Prados de la Escosura 2003)

Carreras tampoco tiene en cuenta la sustancial diferencia entre la productividad real y la reflejada en las cifras oficiales a causa del "mercado negro". [210] Por su parte, Prados argumenta que la infravaloración puede darse debido a que Carreras basa el índice de consumo privado sólo en alimentación y vestido. [211] El problema con estos dos productos es que su baja elasticidad-renta no permite reflejar el índice de consumo de forma rigurosa, porque aunque hubiese habido un aumento sustancial en el GNB, no se reflejaría en el aumento de la demanda de ambos productos dada su elasticidad-renta. Finalmente, destacar que Carreras tomó 1958 como año base, lo puede distorsionar a la baja el crecimiento del PIB, dado que "los precios relativos de los bienes de capital (los componentes del gasto que más crecen) caen con el paso del tiempo, reduciéndose, así, la ponderación que se asigna a la inversión". [212] Por todos los motivos comentados, Naredo y Prados concluyen que la disminución del GNB en términos reales del 12% entre 1935 y 1950 está infravalorado[213] y .[214] De todas formas, Naredo intenta excusar a Carreras matizando que su trabajo "trata de construir, con una metodología homogénea, una serie de estimaciones de renta o gasto nacional en un largo período, y no tanto mejorar las estimaciones de la postguerra". [215]

A modo de conclusión, Naredo defiende que las cifras oficiales del CEN están infravaloradas debido a la enorme presencia del estraperlo, a que las estimaciones solo contabilizaban lo producido por las industrias afines al régimen, a que en éstas no se incluye el sector servicios, la exageradamente lenta recuperación económica de España en comparación con los demás países europeos, y a que las importaciones per cápita en pesetas constantes crecieron entorno a un 7% mientras que el PNB crecía entorno al 1%, y uno de los mayores problemas en el país era el de la escasez de productos, entre ellos los importados. Schwartz y Carreras en cambio, argumentan que las cifras del CEN referentes al PNB anual estaban sobrevaloradas, en un 0,5% y un 0,2% respectivamente, resultados incoherentes dadas las incoherencias metodológicas que presentan. Por los motivos comentados, se puede concluir que el atraso de España a nivel económico no fue tan grave como las cifras oficiales, y sus posteriores revisiones presentan.

[210] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[211] (Prados de la Escosura 2003)
[212] (Prados de la Escosura 2003)
[213] (Naredo, CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA 1991)
[214] (Prados de la Escosura 2003)
[215] (Prados de la Escosura 2003)

8. FUENTES DIRECTAS

En este apartado se expondrán las respuestas y reflexiones obtenidas de un cuestionario que elaboré y envié a 5 historiadores de referencia sobre la materia que se aborda en el presente trabajo. El objetivo de esta práctica es explorar, directamente, la visión de algunos de los historiadores más prestigiosos de España que han tratado e investigado esta época de la historia española.

Se pretende obtener una perspectiva más actual, revisada y alejada en el tiempo sobre el período que comprende este trabajo. El cuestionario realizado, las respuestas completas de cada historiador, y la trayectoria, la procedencia y el perfil de cada uno, se encuentran en el anexo que acompaña este trabajo.

Sobre la primera de las cuestiones que trasladé: "¿Considera que el modelo autárquico se alargó excesivamente por intereses de lucro personal para los integrantes del gobierno y no en beneficio de los ciudadanos?, la respuesta a esta pregunta es prácticamente unánime. Cuatro de los cinco historiadores afirman que la pervivencia del modelo autárquico se debe a intereses personales del régimen. La única voz que disiente de esta afirmación es la de Moradiellos, quien defiende que "su mantenimiento, después de 1945, puede achacarse a un cerrojo doctrinal"[216], haciendo referencia a una motivación ideológica, más que al interés de lucro personal del propio gobierno. Pese a diferir ligeramente en su respuesta, los cinco sí están de acuerdo en que la pervivencia del modelo ignora las necesidades económicas para España.

En cuanto al segundo escenario que les formulé bajo el enunciado: "¿Está de acuerdo con la teoría sobre que la implementación de la autarquía fue forzada debido al rechazo internacional?", encontramos una cierta disparidad de opiniones. Se dan dos líneas de opinión al respecto: los que defienden que la implementación fue una combinación de los dos factores (forzada y voluntaria), y los que sostienen que fue estrictamente voluntaria. Moradiellos y Sánchez argumentan que fue "un caso de virtud y necesidad acopladas y coordinadas"[217], mientras que del Arco, Fernández y Solé argumentan que se implementó de forma voluntaria. En ningún caso, sin embargo, se valora la posibilidad de que la implementación del modelo fuera mayormente forzada.

[216] (Moradiellos 2020)
[217] (Moradiellos 2020)

Tal vez, la tercera cuestión planteada es la que ha provocado más disensión entre los historiadores consultados. "¿Qué beneficios económicos podría aportar la autarquía a España en 1939?". Tres de los cinco expertos niegan que la Autarquía produjera ningún tipo de beneficio económico para el país, sino más bien todo lo contrario. Solé argumenta que sólo podrían beneficiarse sectores específicos, pero, en general, perjudicaría la economía. Sánchez asegura, también, que no hubo ningún beneficio económico, y que, además, se "necesitó la ayuda internacional para recuperar la economía y superar los destrozos de la guerra"[218]. Por su parte, Fernández tampoco logra apreciar ningún posible beneficio económico claro desde la perspectiva de hoy en día. No obstante, atisba que podría haber habido algún beneficio bajo el contexto proteccionista de la época. Menciona, también, que el modelo propició "una profunda cultura económica, social y empresarial de ventajismo y corrupción"[219]. Moradiellos, sin embargo, elude la pregunta citando varios autores que han analizado la trayectoria económica de la autarquía. De hecho, la mayoría ya han sido estudiados y citados en este mismo trabajo. Del Arco en cambio, observa potenciales beneficios de la autarquía en 1939, ya que, en su opinión, permitió conseguir una balanza de pagos positiva e industrializar España. Como se puede apreciar en las respuestas completas que figuran en el anexo, no existe unanimidad entre los historiadores consultados sobre esta pregunta, y se percibe una cierta influencia en ellas, según la ideología o tendencia política de cada uno.

"¿Considera que la implementación del INI fue beneficiosa o perjudicial para España?" Esta es la cuarta pregunta del cuestionario y se observa dos líneas de respuestas distintas. Por un lado, Moradiellos, Sánchez, y Fernández argumentan que la implementación del INI era acorde con las posturas autárquicas del régimen. Por otro lado, del Arco y Solé, inicialmente, alegan que el INI fue beneficioso en las zonas que se aplicó, y que promovió la industrialización nacional, aunque después también apuntan los perjuicios del Instituto. Se puede apreciar en esta pregunta cómo la efectividad del INI tiene visiones distintas, aunque ninguno afirma que fuera beneficioso para el país.

La incidencia del Plan Marshall se antojaba clave en este trabajo, por ello, la quinta pregunta del cuestionario versaba sobre el mismo: "¿Hasta qué punto considera que el atraso de España, en comparación con los demás países europeos, se debe a la exclusión de España del Plan Marshall?". En este punto encontramos uno de los pocos aspectos que en los que se ponen de acuerdo todos los historiadores consultados. La respuesta es unánime, todos

[218] (Sánchez 2020)
[219] (Fernández 2020)

los que han respondido (excepto Moradiellos, dado que ha preferido no opinar al respecto ya que no es historiador económico) afirman que la exclusión de España en el Plan Marshall supuso un atraso muy notable. Sánchez culpa directamente al régimen por negarse a adoptar los cambios políticos requeridos, que hubiesen garantizado la inclusión de España en el Plan. Del Arco, va más allá y apunta que no solamente retrasó a España al no recibir las ayudas del Plan, sino que también supuso la pervivencia de un modelo autárquico frente al liberalismo económico. Solé, incluso, opina que aún notamos las consecuencias de aquella exclusión en algunos aspectos económico-culturales en la actualidad.

La sexta pregunta sería; instituciones como la CPD, y autores tales como Schwawrtz, J.Alcaide y Naredo afirman que las estimaciones del CEN están infravaloradas dado que éstas no incluyen los servicios. ¿Cuál es su opinión al respecto? Todos ellos (excepto Moradiellos que no ha respondido a la pregunta) afirman de antemano que no son economistas y por lo tanto no han estudiado este campo a fondo. Sin embargo, los cuatro han leído los estudios de Naredo, y todos están de acuerdo con su visión en el asunto; las cifras del CEN estaban infravaloradas.

Seguramente, esta es la cuestión más abierta del cuestionario para que los encuestados pudieran opinar de forma más generalista sobre el objeto de este trabajo: "¿Cuál considera que, a nivel económico, fue la medida implementada más perjudicial, y cuál la más beneficiosa para España durante el período autárquico?" En esta doble pregunta, lo más destacable es que, únicamente, Moradiellos menciona una medida beneficiosa para el país. Argumenta que "la militarización de las condiciones laborales (fijación de horarios, calendario, salarios, vacaciones...) fue una medida que sirvió para intensificar la producción y atender las demandas existentes en grado básico, pero en muchos casos suficientes."[220] Solé de antemano nos aclara que, ni siquiera sabe si es beneficiosa, pero cree que la autarquía benefició al mundo rural. Este hecho, que contradeciría los intereses del régimen por industrializar el país, no sería una medida concreta. Del Arco por otro lado, tampoco nos habla de medidas, sino que apela a la autarquía en sí, y su aspecto más beneficioso sería "consolidar los apoyos sociales del franquismo"[221]. Sánchez y Fernández no mencionan ninguna medida beneficiosa para el país.

Las medidas más perjudiciales para el país serían "la manipulación monetaria a través del Instituto Español de Moneda Extranjera"[222] que argumenta Sánchez, "la intervención de los

[220] (Moradiellos 2020)
[221] (del Arco Blanco 2020)
[222] (Sánchez 2020)

productos básicos (con fijación de precio), lo cual creó una escasez artificial debido a la especulación"[223] que argumenta del Arco y "generar una profunda divergencia con las economías europeas –también en términos de cultura económico-empresarial- que todavía dura"[224], según defiende Fernández. Solé, por su parte, resulta ser el más taxativo mencionando algunas de las consecuencias derivadas de las irracionales medidas económicas. Moradiellos no apunta ninguna medida perjudicial.

En la octava pregunta del cuestionario: "¿La represión efectuada sobre los vencidos, cree que pudo tener consecuencias económicas?". Del Arco, Solé, Sánchez y Fernández tienen claro que la represión tuvo efectos negativos destacando las incautaciones, los exilios (entre ellos numerosos intelectuales), y las ejecuciones y encarcelamientos. Del Arco es uno de los historiadores más reputados en este campo y, sin saber Fernández que también le enviaba el cuestionario a del Arco, cita un libro suyo llamado *Hambre de Siglos,* el cual investiga los efectos de la represión franquista en Andalucía. Moradiellos, en cambio, opina que "una clase obrera desmovilizada y sin capacidad de respuesta o resistencia ante las medidas laborales draconianas implantadas"[225] tuvo efectos positivos a nivel productivo y consecuentemente a nivel económico.

Finalmente, la última pregunta del cuestionario contextualiza un poco la situación española en el marco internacional: En la Europa en guerra, la inestabilidad económica, social y política era evidente. ¿Cómo valora, desde el punto de vista económico, que el gasto en Defensa en España entre 1939-45 suponía, de media, el 27,12% del presupuesto estatal? Ante este escenario encontramos un abanico de opiniones diferentes. Por un lado, Fernández defiende que es un gasto normal en un mundo en guerra. Por otro lado, Moradiellos y Solé "entienden" esta situación argumentando que es lógico tratándose de una dictadura. Sus respuestas no obstante, divergen en que Solé defiende que se trata de una dictadura militar "sanguinaria" que no aportó nada favorable al país, y Moradiellos argumenta que sirvió para mantener la seguridad y el orden público. Finalmente, encontramos a Sánchez y a del Arco, quienes argumentan que este hecho demuestra la prioridad franquista de militarizar España frente a alimentar a la población.

Al final, este ejercicio nos ha permitido contar con reflexiones, opiniones y aportaciones de reconocidos expertos españoles y, lo más importante es, que demuestran que se trata de un tema de "alta sensibilidad", en el que ni 75 años más tarde, ni 5 prestigiosos historiadores de

[223] (del Arco Blanco 2020)
[224] (Fernández 2020)
[225] (Moradiellos 2020)

diferentes puntos de España, todavía no se ponen de acuerdo sobre asuntos tan, *a priori*, objetivos como valorar aspectos económicos, datos, análisis, estudios, etc.

Este apartado demuestra que factores como el cultural, la ideología o el factor emocional, influyen en las opiniones, aseveraciones y afirmaciones sobre un aspecto aparentemente objetivo como es la ciencia económica, pero, en este caso, enmarcado en una temática histórica enclavada en una etapa muy convulsa en nuestro país.

Por ello, todas las respuestas deben ser filtradas bajo este prisma y conocer bien la trayectoria y perfil de sus autores para interpretarlas correctamente.

9. CONCLUSIÓN

La pregunta a la que pretendía responder este trabajo era; ¿Hasta qué punto la implementación del modelo autárquico fue beneficiosa o perjudicial para la economía española?

Pese a una serie de aspectos positivos que podemos extraer del primer franquismo, la autarquía resultó ser notablemente perjudicial para España.

La inversión social en los departamentos de familia, sanidad, incapacidad temporal, invalidez y vejez-supervivencia sería de los aspectos más positivos de los primeros años del franquismo. Se desarrollarían seguros como el SOVI o el Mutualismo Laboral, que sentarían las bases para el posterior desarrollo de la Seguridad Social y otros mecanismos de protección al trabajador y al ciudadano. También se fomentaría la natalidad mediante el subsidio familiar y se alargaría la esperanza de vida principalmente gracias a la inversión en sanidad. Todas estas ayudas sociales se corresponden con el ideal franquista de proteger al ciudadano nacional. En el largo plazo, el aumentaría la riqueza del país gracias al buscado aumento demográfico. También se conseguirían garantías para los trabajadores que, aunque directamente no tuviese efectos directos en la evolución económica, la estabilidad y seguridad que les garantizaba aumentaría el consumo y consecuentemente beneficiaría la economía.[226]

[226] En el caso del SOVI sería tener la seguridad de tener una pensión

Después del estudio hecho en el apartado “1 – Punto de partida”, puedo concluir que la Guerra Civil empeoró la situación en la que se encontraba España antes de la guerra y no cabe duda de que dificultó la recuperación económica durante la posguerra. Puntos como la disminución de capital humano, la represión sobre los vencidos o incluso la disminución de productos cárnicos no pueden calcularse monetariamente, a diferencia de puntos como la disminución en inversión extranjera o el agotamiento de la reserva de oro del Banco de España. Es por ello que es difícil valorar hasta qué punto influyó la Guerra Civil en el estancamiento económico del período 1940-50. No obstante, historiadores reconocidos y con trabajos muy exhaustivos como es el caso de Carlos Barciela, defienden que el argumento de la guerra y sus destrucciones derivadas para explicar el retraso económico y la baja productividad del país es mera propaganda y las consecuencias del conflicto no son excusa para la exageradamente lenta recuperación económica.

Recién salida de una guerra civil, España lo que necesitaba era un gobierno que obrase para su reconstrucción. No obstante, los primeros años del franquismo se caracterizaron por un fuerte intervencionismo el cual solo hacía que poner trabas a la recuperación económica. La gestión del gobierno no daba esperanza a una recuperación rápida y una muestra de ello es la disminución de la natalidad entre 1941 y 1942.

Los precios de tasa, la negación a devaluar la peseta y las licencias de importación, fueron las tres medidas estrictamente económicas más perjudiciales para el país durante el período autárquico. La primera la defiende Del Arco, quien argumenta que “la intervención de los productos básicos (con fijación de precio), lo cual creó una escasez artificial debido a la especulación”[227]. Sánchez hace referencia a la segunda, mencionando “la manipulación monetaria a través del Instituto Español de Moneda Extranjera”[228]. Las tres medidas marcaron la evolución económica negativa del período, y derivarían problemas mayores. Ocurriría por ejemplo en el caso de los precios de tasa y las licencias de importación, que derivaron en el fenómeno del estraperlo, el cual derivaría consecuentemente en la bancarrota de los terratenientes minifundistas.

Además de las medidas que perjudicarían directamente a la economía como podrían ser las medidas mencionadas en el párrafo anterior, el carácter dictatorial del régimen y la ayuda de las potencias del eje que necesitaron para hacerse con el poder generaron otro obstáculo para la economía española. La exclusión de España en el Plan Marshall fue, si no la más

[227] (del Arco Blanco 2020)
[228] (Sánchez 2020)

perjudicial, una de las más perjudiciales consecuencias de la implementación del régimen franquista en España. Dicha exclusión marcaría la evolución económica de la siguiente década, en nuestro caso negativa respecto a los países beneficiarios. Solé, incluso, opina que aún notamos las consecuencias de aquella exclusión en algunos aspectos económico-culturales en la actualidad. Barciela incluso menciona en uno de sus trabajos que la consecuencia más grave del conflicto es la victoria del bando sublevado.[229] Argumenta que el nuevo gobierno fue el mayor causante del estancamiento económico dado que nos privó de las ayudas del Plan Marshall, entre otras ayudas y organizaciones formadas tras la Segunda Guerra Mundial en las que prácticamente toda Europa se involucró. Todos los historiadores entrevistados (excepto Moradiellos que no respondió) aseguran que la exclusión del Plan Marshall supondría un atraso considerable para la economía española.

Sin embargo, pese a que los efectos negativos del Plan Marshall son indiscutibles, éste se implementa a partir de 1948, y los peores años para España a nivel económico (además de social y cultural) se concentran en los primeros años de los 40. Por lo tanto, no se puede excusar a Franco y a sus consejeros con la exclusión del Plan Marshall, ya que previamente España ya estaba gestionando mal su economía, como los datos indican.

La represión sobre los vencidos también perjudicó la economía. Del Arco, Solé, Sánchez y Fernández tienen claro que la represión tuvo efectos negativos destacando las incautaciones, los exilios (entre ellos numerosos intelectuales), y las ejecuciones y encarcelamientos. Otro aspecto negativo sería el hecho de que se eligieran puestos de trabajo en función de tu afinidad con el régimen, y que la posibilidad de ostentar un puesto más representativo dependiese del grado de afección con el nuevo gobierno, conllevó a tener dirigentes, tanto políticos como empresariales, menos competentes y más obedientes a los mandamientos de Franco. Este hecho se tradujo en un descenso de la competitividad laboral y consecuentemente en una disminución de la productividad y eficiencia del sistema. Lo mismo ocurre con el acceso a licencias de importación que, además de reducir directamente la productividad dado que se importaría menos maquinaria y abonos, en el medio-largo plazo las empresas y propietarios no afines al régimen quebrarían o disminuirían notablemente su capacidad productiva y los afines continuarían. Hay que tener en cuenta a su vez que, si un empresario veía reducida su capacidad productiva, éste no podría reducir su plantilla dadas las costosas indemnizaciones a las que se enfrentaría, y en consecuencia resultaría en su quiebra. Moradiellos no obstante, alega que “una clase obrera desmovilizada y sin capacidad

[229] (Recio 2009)

de respuesta o resistencia ante las medidas laborales draconianas implantadas"[230] tuvo efectos positivos a nivel productivo y consecuentemente a nivel económico (tener en cuenta que el proletariado sería uno de los sectores perjudicados con la victoria del bando franquista).

Ningún país consiguió jamás perdurar más de una década con este modelo económico. El precedente más claro fue Alemania (véase sección 2), la escasez de recursos en general, pero principalmente de materias primas fue una de las razones por las que perdió la Segunda Guerra Mundial. Teniendo en cuenta que la autarquía es un modelo diseñado principalmente para tiempos de guerra o de posible exclusión internacional, el hecho que fuera una de las causas para la derrota de los alemanes evidenció la ineficiencia del modelo. No obstante, en defensa de Franco y sus consejeros, cuando se decidió implementar el modelo autárquico Alemania (e Italia) se encontraba en su máximo apogeo. Los resultados del modelo no se verían hasta 3 o 4 años más tarde, así que los precedentes nos sirven para evidenciar la ineficiencia del modelo, pero no nos sirve para culpar al régimen por elegirlo.

No obstante, la implementación de la autarquía en 1939 tenía sus ventajas por los siguientes motivos. En primer lugar, se ajustaba a la perfección a las necesidades del régimen: control, prestigio, militarismo y corrupción. En segundo lugar, Hitler y Mussolini utilizaban este modelo y por el momento parecía eficaz. En ambos países reinaba un control absoluto por parte de sus respectivos líderes y, además de parecer económicamente sostenible, *a priori* garantizaba una larga vigencia de sus mandatos. En tercer lugar, la disminución de comercio exterior por parte de los países beligerantes también contribuiría a la implementación de la autarquía. En cuarto lugar, la gran mayoría de países europeos mostraron su rechazo total al nuevo régimen establecido en España, por lo que a España no le quedaría más remedio que centrarse en el comercio interior. Este cúmulo de motivos nos muestran que dicho modelo económico-social se podría ajustar a las circunstancias y necesidades del momento. Del Arco, Fernández y Solé, argumentan que la elección del modelo fue exclusivamente voluntaria por parte del régimen, por los motivos mencionados. Por otra parte, Moradiellos y Sánchez argumentan que fue "un caso de virtud y necesidad acopladas y coordinadas"[231].

Lo que se le podría reprochar al régimen sería la larga vigencia de este modelo. Una de las razones más relevantes para la pervivencia de la autarquía serían los intereses de lucro

[230] (Moradiellos 2020)
[231] (Moradiellos 2020)

personal que ésta garantizaba. Según cuatro de los cinco historiadores entrevistados, la pervivencia del modelo se debe, entre otros posibles motivos, a este factor.

Una vez empezada la Segunda Guerra Mundial, los países que rechazaban el régimen ahora cambiarían su postura dado que España era neutral durante el conflicto y por lo tanto podría decantarse por cualquiera de los dos bandos. Es durante ese período que España debería haberse abierto al exterior y dedicado a exportar todo lo que pudiese para acelerar la recuperación económica. No obstante, España se cerró en banda a nivel económico. De haber crecido económicamente, España hubiera ostentado una posición más destacada en Europa y hubiese facilitado las negociaciones internacionales ya que tendrían qué vender y qué comprar. Otra razón por la que se debería haber terminado antes con el proyecto autárquico es viendo la trayectoria económica ascendente de los demás países europeos gracias al mercado internacional. Así como la decisión de integrarse en el Plan Marshall no estaba en las manos de Franco dado que, como comentado, uno de los principales motivos se halla en la ayuda de las potencias del eje para salir victorioso en la Guerra Civil, la decisión de abrirse al mercado exterior sí que estaba en sus manos.

Después de comparar las políticas de Alemania y España, puedo concluir que se asemejan notablemente.

La primera similitud la vemos en el discurso de Wagner, dotado de un sentimiento ultranacionalista. Al igual que el de Suanzes, ambos apelan a la libertad de sus respectivas naciones dado que ya no dependerían del extranjero para importar materias primas, maquinaria, etc… . Tanto el NSDAP como la FET y la JONS apelan continuamente al sentido del honor de sus naciones, y muestra de ello sería la voluntad de fomentar la industria nacional. La ausencia en ambos discursos de la agricultura u otros sectores refleja la idea del prestigio nacional y la voluntad de alcanzar la “fase suprema” de List. También es importante remarcar que en repetidas ocasiones se vislumbra una aspiración “espiritual” del proyecto autárquico, hasta el punto de que Suanzes concluya su discurso anhelando conseguir “la satisfacción de sus justas necesidades espirituales y materiales".[232] Este hecho demuestra que los objetivos finales de la autarquía no son puramente numéricos o cuantificables, y por lo tanto, a la hora de calificar la trayectoria del período autárquico, es recomendable tener en mente también que parte de las políticas adoptadas se adoptaron con fines no puramente económicos o con ánimo de ser rentables (un ejemplo podría ser el INI).

[232] (Gómez Mendoza, De mitos y milagros 2000)

Otra semejanza entre el régimen de Hitler y el de Franco es culpabilizar a un tercero para los atrasos del país. En el caso de Hitler, se culpabilizó a los judíos por la derrota de la Primera Guerra Mundial, mediante la famosa 'stab in the back' (*Dolchstoßlegende*). Este mito, alentado por el partido nacionalsocialista, les haría ganar votantes y seguidores, ya que es más sencillo culpar al débil que reconocer sus errores y admitir la derrota. En el caso de España, se culparía a los 'rojos' por los atrasos a nivel económico y social que ocurrían en el país. Vemos en tales acusaciones la irracionalidad en algunos aspectos de ambos regímenes y la poca capacidad de autocrítica que tenían.

Otra similitud entre ambas administraciones sería la voluntad de generar, o por lo menos mantener, el empleo en sus respectivos países. Por parte de Alemania, se apostó por generar empleo a base de la construcción de obras públicas (autobahns, escuelas, hospitales), de su rearme militar y del *Reichsarbeitsdienst* (Servicio de Trabajo del Reich). España por otra parte, utilizó un método bastante menos eficiente el cual, en vez de generar empleo, procuraba mantenerlo a base de costosas indemnizaciones en caso de despido, fijando los salarios, obligando unas plantillas mínimas…etc. Pese a que el INI generara numerosos puestos de trabajo, no alcanzaría los niveles de empleo que consiguieron las diferentes instituciones alemanas, y su principal propósito tampoco sería "dar empleo a las masas" como fue el de los alemanes. [233] No obstante, la intención de emplear al máximo número de personas la tenían ambos gobiernos, aunque unos con el designio de aumentar el empleo y otros con evitar el desempleo. Las altas cotas de funcionariado serían otro rasgo similar y acorde con la intención de mantener los niveles de empleo. También opino que es suficientemente relevante comentar que ambas administraciones coincidían en que la mujer debía ocuparse de las tareas de casa, e incluso estaba mal visto que éstas ostentaran puestos medianamente representativos. Es por este motivo que se facilitaría el empleo y se dificultaría el desempleo. Las cifras de empleo, por lo tanto, estarían sobrevaloradas dado que las mujeres no computaban en las cifras de población activa.

EL problema concerniente a la disminución de la productividad dadas las restricciones para importar también las sufrió España. España, al igual que Alemania, era un país exportador. Desde principios del siglo XX hasta 1960, los alimentos fueron el principal bien exportado por España.[234] El mercado exterior español se concentraba en Europa Occidental, el 75% de las exportaciones entre 1931-35 se destinaban a dicha zona.[235] De no poder importar, el sector agrícola y ganadero vería reducidas sus posibilidades de conseguir abonos, maquinaria, y

[233] Como comentaba Wagner en su discurso
[234] (Catalán, Sector exterior y crecimiento industrial. España y Europa, 1939-59 1995)
[235] (Catalán, Sector exterior y crecimiento industrial. España y Europa, 1939-59 1995)

tecnología del extranjero y consecuentemente vería reducida su producción (comentado en el apartado "5 – Análisis del progreso de la autarquía"). Este sería uno de los principales problemas que supuso la autarquía.

Otra circunstancia que compartirían las administraciones de Hitler y Franco sería la pérdida de colonias. Pese a que hubiese pasado un tiempo desde las respectivas pérdidas (en el 1898 en el caso de España y en el 1919 en el caso de Alemania), el hecho de no poder exportar ni importar a sus respectivas colonias dificultaría su viabilidad económica. Teniendo en cuenta que durante la autarquía el comercio exterior se reduciría a mínimos, el hecho de haber perdido parte de sus colonias agravaría la situación.

No obstante, hay un aspecto del modelo autárquico que no se ha comentado en el párrafo anterior. Como aclaro en el primer objetivo de la autarquía, su principal motivo de ser es el de autoabastecerse en tiempos de guerra. Precisamente, España se mostraba neutral ante las potencias mundiales del momento. Incluso cuando tuvo la oportunidad de entrar en la Segunda Guerra Mundial (en una reunión con Hitler el 23 de Octubre de 1940 en Hendaya), Franco exigía unas condiciones desproporcionadas (por lo menos para Hitler dado que no las aceptó) lo cual indica que, o bien Franco creía que era lo que merecerían en caso de victoria a cambio de la ayuda que podían prestarles (más bien poca dado que hacía poco más de un año que España había librado la Guerra Civil), o bien Franco exigió tales condiciones con el objetivo de evitar entrar en la guerra.[236] Sea por la razón que sea, si Franco y sus consejeros tenían clara, desde un primer momento, la posición de España (neutral) durante la Segunda Guerra Mundial, no me parece lógico apostar por un modelo económico el cual se fundamenta en garantizar la subsistencia del país durante un conflicto bélico.

En relación con el argumento anterior, es irracional gastar el 27,12% del presupuesto estatal en defensa de media entre 1939-45.[237] Y lo más preocupante es que el dinero se destinaba mayoritariamente a mantener el sueldo de los generales y no a la inversión propiamente tecnológica. Para apreciar la inmensa proporción de dinero que se destinaba en defensa, he comparado lo que EE.UU. gastó en defensa en 1968 (el año en que se gastó la mayor cantidad de dinero en defensa en comparación con el PIB del país dadas las implicaciones en la Guerra de Vietnam con la Ofensiva del Tet con lo que gastaba España de media entre 1939 y 1945. El resultado es que en 1968, el año que más dinero gastó EE.UU. en defensa de la Guerra Fría, representaba un 23,12% de su PIB (ver cuadros 7 y 8).[238] [239] Ni si quiera

[236] (Leiva 2017)
[237] (Puell de la Villa y Alda Mejías 2009)
[238] Cuadro 7 - (Higgs November 30, 1988)
[239] Cuadro 8 - (United States (USA) - GDP 2020)

dicho año supera lo que gastaba España de media entre 1939-45. Más alarmente resulta si cabe que, mientras que España no estaba ni en guerra ni fabricaba material de guerra para exportar, EE.UU. pretendía con este incremento de gasto cambiar su política exterior con la USSR, de "détente" a "rollback" e incluso desarrollar las "H-bombs", y bombas de hidrógeno. Respecto a las respuestas de los historiadores entrevistados, Sánchez y del Arco argumentan que este hecho demuestra la prioridad franquista de militarizar España frente a alimentar a la población. Por otro lado, Moradiellos, Solé y Fernández no observan nada extraño en esas cifras, ya sea por la situación conflictiva de la Europa del momento o por tratarse de una dictadura.

El INI, conocido como la cuna de la industrialización española, resultó ser más ineficaz de lo que se hacía creer a la población. Tal y como mencionó Carreras en su trabajo "La producción industrial en el muy largo plazo", España no se industrializó hasta 1960. Y como analizado en el apartado "5 – Análisis del progreso de la autarquía", la eficiencia y utilidad del INI fue muy escasa, pese al gran desembolso que supuso. Parte de la inefectividad del INI se debe la influencia del gobierno en el Instituto. Como es evidente, el hecho de que el Instituto estuviera directamente subordinado a Franco supondría que las decisiones se tomarían en función de los deseos políticos del momento y no en función de lo que realmente España necesitaba industrializar. No obstante, Suanzes, en una de sus primeras declaraciones como presidente del INI mencionaría "su total independencia política".[240] Es por este motivo que Moradiellos, Sánchez, y Fernández argumentan que la implementación del INI era acorde con las posturas autárquicas del régimen.

Después de estudiar la evolución económica del período autárquico, podemos decir que los efectos del modelo autárquico fueron claramente negativos para la economía. Sin embargo, después de revisar el estudio hecho por Naredo el cual revisaba las incoherencias metodológicas e irregularidades que contenían los informes del CEN, y sus respectivas revisiones, se puede concluir que el período autárquico supuso un atraso en la economía española, pero no de la envergadura que reflejan las cifras oficiales. Parte de las incoherencias (entre ellas: la elisión del sector de servicios por parte del CEN o la utilización del indicador de la construcción y obras públicas en vez del de cemento para analizar la evolución del valor añadido, por parte de Schwart) suponen diferencias abismales las cuales no pueden pasarse por alto ya que infravaloran la evolución económica de España. Los cuatro historiadores entrevistados coinciden con la visión de Naredo sobre las cifras del CEN. No

[240] (Gómez Mendoza, De mitos y milagros 2000)

obstante, pese a la probable infravaloración, la magnitud del atraso económico producido por las políticas y medidas económicas del primer franquismo es extraordinario.

BIBLIOGRAFÍA

Aceña, Pablo Martín. "1959: SIN PLAN DE ESTABILIZACION ." *Universidad de Alcalá* , Abril de 2003 .

Albert Carreras y Xavier Tafunell y co. "Estadísticas históricas de España siglos xix-xx Volumen I." *Fundación BBVA*, 2005: 1162.

Alcaide, Julio. "«Una revisión urgente de la serie de Renta Nacional española en el siglo XX." *Instituto de Estudios Fiscales* , 1976.

Alted Vigil, Alicia. "Las consecuencias de la Guerra Civil española en los niños de la República: de la dispersión al exilio." *Universidad Nacional de Educación a Distancia*, 1996.

ÁLVAREZ, Mª DEL ROCÍO PIÑEIRO. "LOS CONVENIOS HISPANO-NORTEAMERICANOS DE 1953." *Universidad de Cádiz*, 2006.

Andrés de Llano y Garmendia Leiza y Alberola López y Quiñones Rubio y Cancho Candela y Ramalle-Gómara, J.M y J.R y S. y C. y R. y E. *Evolución de la natalidad en España. Análisis de la tendencia de los nacimientos entre 1941 y 2010.* 18 03 2014. https://www.analesdepediatria.org/es-evolucion-natalidad-espana-analisis-tendencia-articulo-S1695403314001660.

Barciela y Carreras y Tafunell, Carlos y Albert y Xavier. *Estadísticas históricas de España: siglos XIX-XX, Volumen 1.* Bilbao: Fundación BBVA, Primera edición 1989. Segunda edición revisada y ampliada 2005.

Barciela, Carlos. "Economía y Guerra Civil española." In *Economía y Guerra Civil española*, by G. S Recio, 28. Revista de Histora Contemporánea, 2009.

BBC. *Nazi economic, social and racial policy.* 2020. https://www.bbc.co.uk/bitesize/guides/zw6s7p3/revision/1.

Bernardo Sanz y Hernández y Santamaría Lancho, José U. y Mauro y Miguel. "Historia económica." *Uned*, 2019.

Biescas, José Antonio. "LA ECONOMÍA ESPAÑOLA DURANTE EL PERÍODO FRANQUISTA." 1989.

Bradford De Long y Eichengreen, J. y Barry. "The Marshall Plan: History's Most Successful Structural Adjustment Program." 1991.

Bretón Solo de Zaldívar, Víctor. "Algunos aspectos de la coyuntura agraria de Cataluña bajo el primer franquismo." *Agricultura y Sociedad*, 1993.

CARRASCO-GALLEGO, JOSÉ A. "The Marshall Plan and the Spanish postwar economy: a welfare loss analysis." *Wiley on behalf of the Economic History Society*, 2012.

Carreras, Albert. "Gasto nacional bruto y formación de capital en España, 1849-1958: primer ensayo de estimación." In *La nueva historia económica en España*, by (eds.) P. Martín Aceña y L. Prados de la Escosura, 17-51. Madrid, n.d.

Carreras, Albert. "La producción industrial en el muy largo plazo: Una comparación entre España e Italia de 1861 a 1980." 1992.

Casanovas, Oriol. "En el centenario del Tratado de Versalles." *Editorial*, 2019.

Catalán, Jordi. *Franquismo y autarquía (1939-59): Enfoques de historia económica.* Barcelona: Universitat de Barcelona, 2002.

Catalán, Jordi. "Sector exterior y crecimiento industrial. España y Europa, 1939-59." *Universitat de Barcelona*, 1995.

Catalán, Jordi. "Sector exterior y crecimiento industrial. España y Europa, 1939-59. ." *Universitat de Barcelona* , n.d.

Clar, Ernesto. "Más allá de 1936: la crisis de la agricultura tradicional española en perspectiva, 1900-1975." *Universidad de Zaragoza*, 2008.

Comín, Francisco. "Sector Público y Crecimiento Económico En La Dictadura De Franco." *Ayer* (Ayer), 1996.

del Arco Blanco, Miguel Ángel, interview by Jan Voltas. *Preguntas - Autarquía española* (27 10 2020).
Delgado, José Luis García. *Cuadro 4 y 6 – José Luis García Delgado (Índices de producción industrial) - Provenientes del trabajo "Un siglo de España: la economía".* Madrid: Marcial Pons, 2001.
Elder Von Mises, Ludwig. "Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía." *Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)*, 1942.
Elder Von Mises, Ludwig. "Las Ilusiones del Proteccionisimo y de la Autarquía." *Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)*, 1942.
End of the Weimar Republic. 2020. https://www.bbc.co.uk/bitesize/guides/zp34srd/revision/1.
Espuelas Barroso, Sergio. *LA EVOLUCIÓN DEL GASTO SOCIAL PÚBLICO EN ESPAÑA, 1850-2005.* Madrid: Banco de España, 2013.
Fernández, Lourenzo, interview by Jan Voltas. *Preguntas - Autarquía española* (25 10 2020).
Foley, Dr. Robert T. "A New Form of Warfare? Erich von Falkenhayn's Plan for Victory in 1916." *Academia*, 2018.
García González y Barciela, Pedro Aurelio y Carlos. "Un análisis crítico de las series estadísticas de los precios del trigo entre 1937 y 1980." *Crítica*, 1985.
García-Lozano, Vanesa M. "La ingeniería de caminos durante la Guerra Civil española. Destrucción y reconstrucción de puentes." *Universidad de Coruña*, 2015.
Goerlich Gisbert y Pinilla Pallejà, Francisco y Rafael. "Esperanza de vida en España a lo largo del siglo XX." *Fundación BBVA*, 2006.
Gómez Mendoza, Antonio. "De mitos y milagros." *Universitat Barcelona*, 2000.
Gómez Mendoza, Antonio. "El fracaso de la autarquía: la política económica española y la posguerra mundial (1945-1959) ." *Contemporánea*, 1997.
—. *El fracaso de la autarquía: la política económica española y la posguerra mundial (1945-1959).* Madrid: Espacip, Tiempo y Forma, 1997.
Gómez Mendoza, Antonio. "l fracaso de la autarquía: la política económica española y la posguerra mundial (1945-1959) ." *Contemporánea*, 1997.
Gómez Mendoza, Antonio. "l fracaso de la autarquía: la política económica española y la posguerra mundial (1945-1959)." *Contemporánea*, 1997.
González Arencibia, Mario. *Una gráfica de la teoría del desarrollo.* La Habana, Enero del 2006.
—. *Una gráfica de la Teoría del Desarrollo.* La Habana, 2006.
GONZÁLEZ MARTÍNEZ, CARMEN. "La Dictadura de Primo de Rivera: una propuesta de análisis." *Universidad de Murcia*, 2000.
Gran Enciclopedia Aragonesa, (GEA). *Instituto Nacional de Industria (INI).* 2000. http://www.enciclopedia-aragonesa.com/voz.asp?voz_id=7148.
Gutiérrez del Castillo, Carmen. "Una estimación del mercado negro del aceite de oliva en la posguerra española." 1983.
Harrison, Joseph. *LA ECONOMIA ESPAÑOLA - De la Guerra Civil a la comunidad europea.* ISTMO, n.d.
Higgs, Robert. "Cato Institute Policy Analysis No. 114: U.S. Military Spending in the Cold War Era: Opportunity Costs, Foreign Crises, and Domestic Constraints ." *Policy Analysis*, November 30, 1988.
Ibáñez Salas, José Luis. "CONSECUENCIAS DE LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA." *Anatomía de la historia*, 2018.
Jackson, Gabriel. *La República Española y la Guerra Civil 1931-1939.* Barcelona, 1976.
José Manuel, Naredo. *La incidencia del "estraperlo" en la economía de las grandes fincas del sur.* n.d.
La Guerra Civil. n.d. https://www.centroestudioscervantinos.es/guerra-civil-espanola/.
LARUELO Y SAN ROMAN, ELENA Y ELENA. "Los fondos históricos del Instituto Nacional de Industria." *SEPI y Universitat de Barcelona*, 1998.

Leiva, Carlos Pulpillo. "FRANCO-HITLER: LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y ALEMANIA A TRAVÉS DEL NOTICIERO DE ESPAÑA (1937-1941)." *LA ALBOLAFIA: REVISTA DE HUMANIDADES Y CULTURA*, 2017.

MARSET CAMPOS y MIGUEL SÁEZ GÓMEZ y MARTÍNEZ NAVARRO, Pedro y José y Fernando. "La Salud Pública durante el franquismo ." *Dynamis*, 1995.

Mises, Ludwig von. "Crítica del intervencionismo [El mito de la tercera vía]." *Unión Editorial*, 2001.

Moradiellos, Enrique, interview by Jan Voltas. *Preguntas - Autarquía española* (26 10 2020).

Moreno Sáez, Francisco. "LA REPRESIÓN FRANQUISTA EN LA PROVINCIA DE ALICANTE." *Asociación cultural Miguel Hernández*, 2010.

Naciones Unidas. 2020. http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/NacionesUnidas/Paginas/InicioNNUU.aspx.

Naredo, José Manuel. "CRITICA Y REVISION DE LAS SERIES HISTORICAS DE RENTA NACIONAL DE LA POSTGUERRA." (Universidad Complutense de Madrid) 1991.

—. *La incidencia del "estraperlo" en la economía de las grandes fincas del sur.* Madrid: Agricultura y Sociedad, 1981.

Navarrete, Donato Fernández. "LA POLÍTICA ECONÓMICA EXTERIOR DEL FRANQUISMO: DEL AISLAMIENTO A LA APERTURA." *Universidad Autónoma de Madrid*, 2005.

Navascues, Javier. "El Régimen de Franco realizó una de las mayores transformaciones sociales y económicas de la historia de España." *Fundación Nacional Francisco Franco*, 2018.

Núñez, Juan Boris Ruiz. "EL BOMBARDEO AÉREO COMO ATRIBUTO DE LA GUERRA TOTAL: LA POBLACIÓN DE LA RETAGUARDIA SUBLEVADA COMO OBJETIVO DE GUERRA DEL GOBIERNO REPUBLICANO." *Universidad de Alicante*, 2015.

Ortega y Silvestre, José Antonio y Javier. "LAS CONSECUENCIAS DEMOGRÁFICAS DE LA GUERRA CIVIL." *Universidad de Salamanca y Universidad de Zaragoza.*, 2005.

Prados de la Escosura, Leandro. *El progreso económico de España (1850-2000).* Bilbao: Fundación BBVA, 2003.

Pruitt, Sarah. *How the Treaty of Versailles and German Guilt Led to World War II.* Updated: JUN 3, 2019 Original: JUN 29, 2018. https://www.history.com/news/treaty-of-versailles-world-war-ii-german-guilt-effects.

Puell de la Villa y Alda Mejías, (Eds.). *Fuerzas Armadas y Políticas de Defensa durante el Franquismo.* Madrid: Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado (IUGM), 2009.

Ramalle-Gómara y Andrés de Llano y Garmendia Leiza y Alberola López y Quiñones Rubio y Cancho Candela, E y J.M y S. y J.R y C. y R. *Evolución de la natalidad en España. Análisis de la tendencia de los nacimientos entre 1941 y 2010.* Palencia, La Rioja y Valladolid: Anales de pediatría, 2014.

Ramalle-Gómara, Andrés de Llano y Garmendia y Quiñones y Cancho y. *Evolución de la natalidad en España. Análisis de la tendencia de los nacimientos entre 1941 y 2010.* Palencia, La Rioja y Valladolid: Anales de pediatría, 2014.

Recio, Glicerio Sánchez. "Economía y Guerra Civil española." *Pasado y Memoria, Revista de Histora Contemporánea*, 2009.

Richards, Michael. *Un tiempo de silencio .* Barcelona: Editorial Crítica , 1999.

San Josemaría. 11 03 2017. https://opusdei.org/es-es/article/franco-y-el-opus-dei/.

Sánchez, Glicerio, interview by Jan Voltas. *Preguntas - Autarquía española* (28 10 2020).

Sarwat y Saber Mahmud y Papageorgiou, Jahan y Ahmed y Chris. "¿Qué es la economía keynesiana?" *Finanzas & Desarrollo*, Septiembre de 2014.

Schwartz, Pedro. *El producto nacional de España en el siglo XX.* Madrid: Ministerio de Hacienda e Instituto de Estudios Fiscales, 1977.

SEPI. 2020. http://www.sepi.es/es/conozca-sepi/organismos.

Simkin, John. *Unemployment un Nazi Germany.* September 1997 (updated January 2020). https://spartacus-educational.com/GERunemployment.htm.

Tortella, Gabriel. "EL SECTOR TERCIARIO EN ESPAÑA ANTES DE 1936: UNA NOTA DE ESCEPTICISMO SOBRE LAS ESTIMACIONES AL USO." *Revista de Historia Económica* (Universidad de Alcalá de Henares), 1987.

Trueman, C N. *The Four Year Plan .* 09 03 2015. https://www.historylearningsite.co.uk/nazi-germany/the-four-year-plan/.

United States (USA) - GDP. 22 07 2020. https://countryeconomy.com/gdp/usa?year=1987.

Vázquez Montalbán. "Del "milagro de Franco" a los "pantanos": las palabras que maquillaron la dictadura 40 años." *El español*, 12 Junio 2019.

ANEXO

Cuadro 1 - Naredo

CUADRO 1

Precios medios oficiales y precios más usuales del mercado clandestino de algunos productos durante la década del cuarenta

	Pesetas/kilo				
	Precios oficiales			*Precios del mercado clandestino*	
	Media 1940-1949	*1948*	*1951*	*Más corrientes*	*Máximo conocido*
Trigo.	1,6	1,9	3,6	6-7	14
Cebada	0,8	0,8	2,4	4,50-5	6,25
Avena	0,7	0,7	2,2	3	–
Arroz	1,6	2,0	4,2	6-8 (*)	–
Maíz	1,5	2,1	3,4	6	–
Alpiste	1,4	1,5	2,0	4,50-5	–
Garbanzos . .	3,1	4,9	6,1	12	20
Habas	1,5	1,8	3,0	8	12
Judías	2,0	4,8	7,3	10-12	–
Aceite	4,8	7,2	13,4 (**)	18-20	26

(*) Arroz con cáscara. El precio del arroz sin cáscara osciló entre las 12 y 14 pesetas/kilo.

(**) Dato referente a 1953, primer año en que el aceite estuvo libre, produciéndose un incremento importante del precio respecto a 1951 (9,5 ptas/kg).

Cuadro 1 - Bretón

CUADRO 1

Distribución municipal (en %) de propietarios y superficies amillaradas según el tamaño de las propiedades en las tierras de Lleida de la postguerra

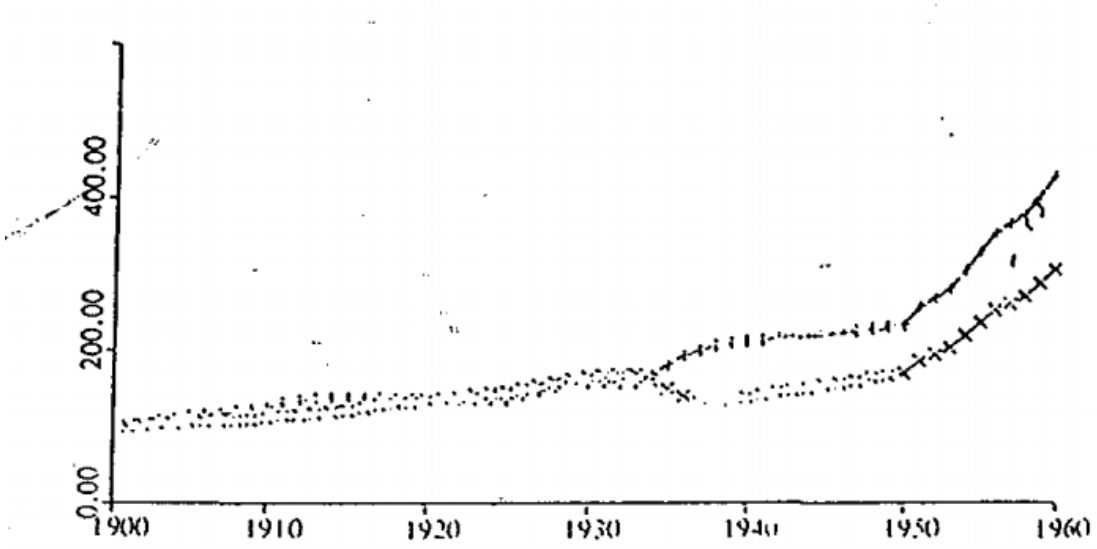
Ha. por propiedad	% de propietarios por categorías superficiales				
	Albatàrrec	Alcarràs	Alpicat	Lleida	Montoliu
>=0-<5	82,17	78,96	89,02	85,31	86,49
>=5-<25 ...	16,52	19,36	9,16	12,87	13,51
>=25-<100.	1,31	0,84	0,91	1,33	
>=100 ha...		0,84	0,91	0,49	
TOTAL....	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Ha. por propiedad	% de superficie ocupada por cada categoría				
	Albatàrrec	Alcarràs	Alpicat	Lleida	Montoliu
>=0-<5	44,14	8,25	3,99	19,94	51,42
>=5-<25 ...	44,95	11,67	4,92	18,05	48,58
>=25-<100.	10,91	2,07	2,03	9,49	
>=100 ha...		78,01	89,06	52,52	
TOTAL....	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

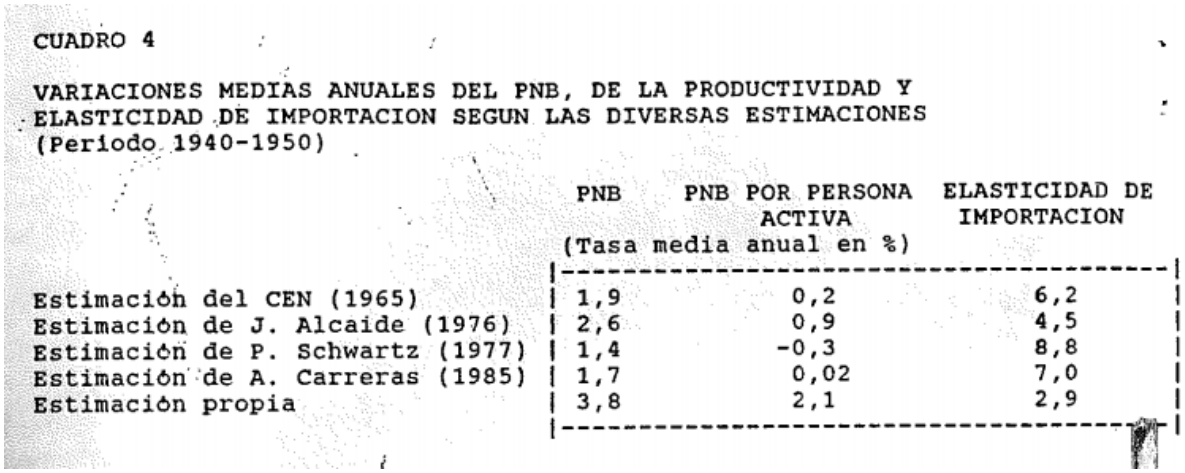
Fuente: Elaboración propia a partir de los respectivos *amillaramientos* de 1944-45.

Gráfico 3 - Naredo

GRÁFICO 3. *Indice del P.N.B. en España (x) y en el resto de Europa (+) (precios de 1950; 1900 = 100)*



Cuadro 4 - Naredo



CUADRO 4

VARIACIONES MEDIAS ANUALES DEL PNB, DE LA PRODUCTIVIDAD Y ELASTICIDAD DE IMPORTACION SEGUN LAS DIVERSAS ESTIMACIONES (Periodo 1940-1950)

	PNB	PNB POR PERSONA ACTIVA	ELASTICIDAD DE IMPORTACION
	(Tasa media anual en %)		
Estimación del CEN (1965)	1,9	0,2	6,2
Estimación de J. Alcaide (1976)	2,6	0,9	4,5
Estimación de P. Schwartz (1977)	1,4	-0,3	8,8
Estimación de A. Carreras (1985)	1,7	0,02	7,0
Estimación propia	3,8	2,1	2,9

Cuadro 1.1 – BBVA (Prados de la Escosura)

CUADRO 1.1: Estimaciones alternativas del crecimiento del PIB, 1850-1958

(tasas medias anuales en porcentaje)

	CEN (1965)	CPD (1972)	Alcaide (1976)	Alcaide (2000)	Naredo (1991)	ICE (1962)	Schwartz (1976)	Carreras (1985)	Población
1850-1883								2,21	0,42
1883-1901								0,96	0,47
1901-1913	1,65[a]		2,30	1,89				0,13	0,69
1913-1920	2,92		1,67	2,34				2,56	0,67
1920-1929	1,61		2,87	3,27	1,61			1,01	0,96
1929-1935	0,05		1,14	0,83	0,06			–0,74	0,96
1935-1940	–6,70		–5,96	–4,25	–2,11			–5,89	0,94
1940-1950	1,92	2,31[b]	2,57	2,42	3,70		1,40	1,72	0,79
1950-1958	7,24	6,25	5,80	7,16	5,79	5,12[c]	5,95	5,01	0,84
1884-1913								0,63	0,56
1913-1935	1,60		2,02	2,31				1,03	0,88
1940-1958	4,28	4,28[c]	4,01	4,53	4,63		3,42	3,18	0,81
1850-1913								1,46	0,49
1913-1958	1,75		1,93	2,47				1,12	0,86
1850-1958								1,32	0,64

Notas: Tasas geométricas de variación calculadas entre los años inicial y final de cada periodo.
[a]: 1906-1913; [b]: 1942-; [c]: 1951-1958.

Cuadro 2- Barciela (Economía y Guerra Civil Española - pag.28)

Cuadro 1. Eficacia relativa en la recuperación respecto a las destrucciones

	AÑOS	ÍNDICE (ESPAÑA= 1)
AUSTRIA	9,8	6,5
BÉLGICA	7	4,6
FRANCIA	13,7	9,1
ALEMANIA	6,1	4,1
ITALIA	7,2	4,8
PAÍSES BAJOS	16,5	11,0
ESPAÑA	1,5	1

FUENTE: Elaboración propia. Los datos de la columna 1 son el resultado de dividir el número de años que retrocedió el PIB a consecuencia de la guerra, entre el número de años que se tardó en recuperar el nivel máximo de PIB de preguerra.

Cuadro 10 – España a contracorriente
Duración del proceso de recuperación económica tras la guerra

País	PIB *per cápita*		
	Año del máximo antes de 1939	Año de recuperación del máximo	Años transcurridos desde el fin de la guerra
RFA	1938	1948	3
España	1934	1954	15
Francia	1929	1948	3
Italia	1930	1950	5
Reino Unido	1938	1945	0
Suecia	1938	1945	0

Cuadro 5 – Barciela

Cuadro 5. Inversiones extranjeras en España, 1936 y 1939 (en dólares de 1939)

	1936	1939	1939-1936 Diferencia (en %)	
Nacionalidad	A	B	[(B-A)/A]x 100	Ranking en 1939
Francesa	170,90	135	-21,01	1
Británica	51,14	42,1	-17,67	3
USA *	81,34	73,4	-9,76	2
Belga	33,87	26,8	-20,88	4
Alemana	9,62	7,6	-21,02	5
Italiana	0,54	0,4	-25,77	6
Total	347,41	285,3	-17,88	

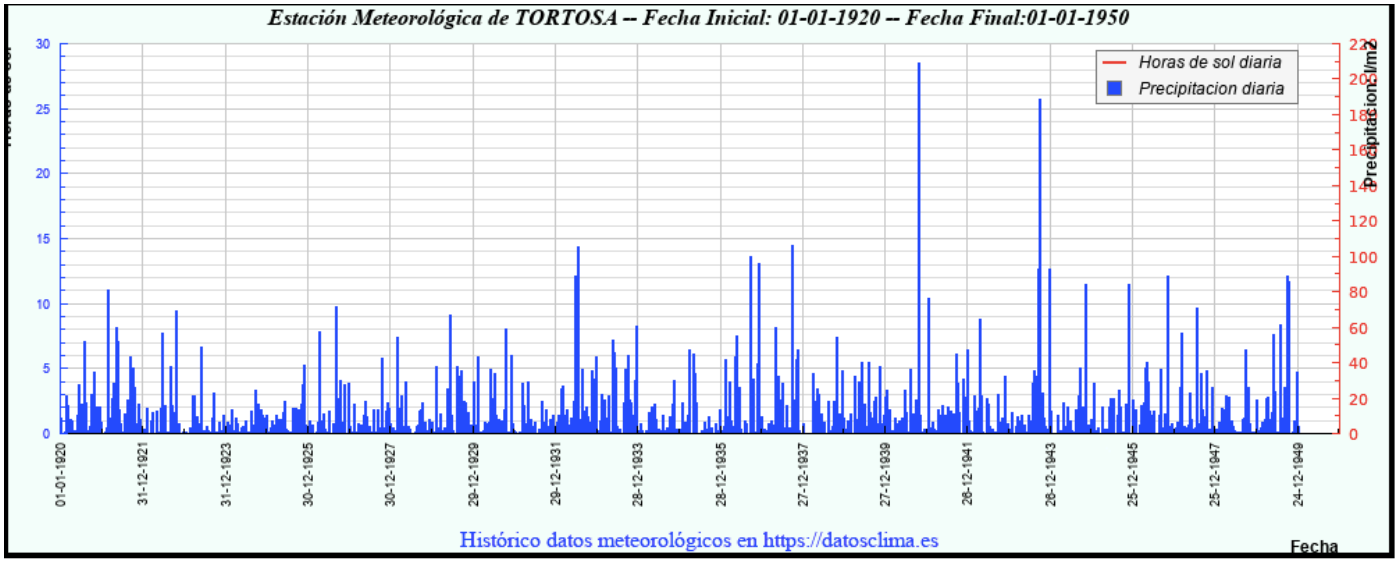
* Los 80,53 millones de dólares son inversión directa US en España. Ver US Department of Commerce (1938, 9). El año para USA es 1940: se ha actualizado (deflactor del GDP) el valor de los dólares de 1936 a su valor en 1940 ($ 1,01).

Fuente: Samuel H. Williamson, «Five Ways to Compute the Relative Value of a U.S. Dollar Amount, 1790 - 2006», MeasuringWorth.Com, 2007. Tascón/Carreras, 2000. Cleona Lewis, 1948, p. 315.

En 1936 1 dólar USA = 12,99 pesetas. Federal Reserve Bulletin, cit. en *American Direct Investments abroad* (1940, 42). In 1939, $1.00 from 1936 is worth: $1.00 using the GDP deflactor.

Para el dato de USA (Census) el valor de la inversión directa US = 80,53 millones de dólares. En 1940 el dato USA (Census) también es sólo inversión directa.

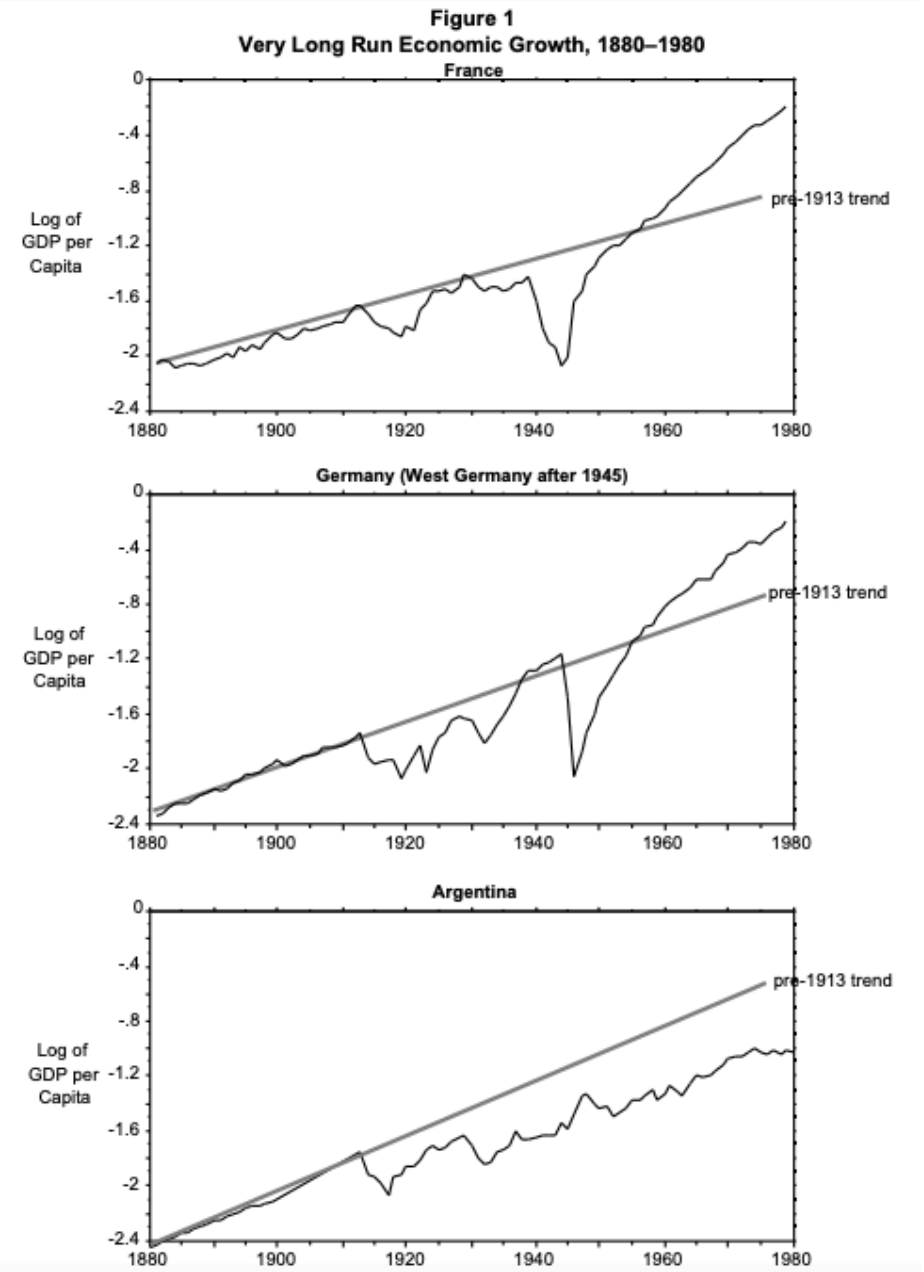
Gráfico AEMET



Resumen de Valores de Precipitación e insolación a lo largo del Periodo seleccionado:

CARACTERISTICA	VALOR	FECHA
Máxima precipitación diaria registrada:	209.2 l/m^2	18-10-1940
Máximas horas de Sol Registradas:	h.	
Precipitación total acumulada en el periodo:	15720.6 l/m^2	

Figure 1 – Marshall Plan



Source: Angus Maddison, *Phases of Capitalist Development;* Robert Summers and Alan Heston, *Penn World Table V;* Carlos Díaz Alejandro, *Essays on the Economic History of the Argentine Republic.*

Cuadro 4 y 6 – José Luis García Delgado (Índices de producción industrial)

Cuadro 4.—*Índices de producción industrial en algunos países europeos, 1946-1950*

Países	*1946*	*1950*	*1950/1946 (%)*
Alemania	63	114	1,8
Austria	92	145	1,6
Bélgica	73	102	1,4
España	102	111	1,1
Francia	76	111	1,5
Grecia	62	127	2,0
Holanda	77	144	1,9
Italia	66	115	1,7
Reino Unido	100	131	1,3
Suecia	137	162	1,2

Nota: Base 100 en 1937, salvo España (1935 = 100).

	1 1946	2 1950	3 2/1	4 1960	5 4/2	6 1973	7 6/4	8 6/1
Alemania (RFA)	**63 (1948)**	**114**	**1,8**	**283**	**2,5**	**556**	**2,0**	**8,8**
Austria	**92 (1948)**	**145**	**1,6**	**293**	**2,0**	**602**	**2,1**	**6,5**
Bélgica	**73**	**102**	**1,4**	**140**	**1,4**	**252**	**1,8**	**3,5**
España	**102**	**111**	**1,1**	**202**	**1,8**	**696**	**3,4**	**6,8**
Francia	**76**	**111**	**1,5**	**208**	**1,8**	**438**	**2,1**	**5,8**
Grecia	**62**	**127**	**2,0**	**301**	**2,4**	**1.021**	**3,4**	**16,5**
Holanda	**77**	**144**	**1,9**	**266**	**1,8**	**634**	**2,4**	**8,2**
Italia	**66**	**115**	**1,7**	**274**	**2,4**	**634**	**2,3**	**9,6**
Reino Unido	**100**	**131**	**1,3**	**177**	**1,4**	**256**	**1,4**	**2,6**
Suecia	**137**	**162**	**1,2**	**234**	**1,4**	**450**	**1,9**	**3,3**
Yugoslavia	**90**	**196**	**2,2**	**510**	**2,6**	**1.418**	**2,8**	**15,8**

Cuadro 7

NSC 68 and the Korean Conflict

Table 1 Real Military Purchases (in Billions of 1982 Dollars), 1948-87			
Year	Spending	Year	Spending
1948	4.7	1968	209.8
1949	59.2	1969	198.2
1950	59.8	1970	182.9
1951	134.7	1971	166.9
1952	181.2	1972	166.5
1953	189.2	1973	156.6
1954	158.2	1974	153.0
1955	143.4	1975	151.1
1956	144.8	1976	148.0
1957	153.3	1977	149.9
1958	155.9	1978	150.8
1959	152.6	1979	155.1
1960	146.6	1980	166.5
1961	153.5	1981	178.2
1962	163.3	1982	192.8
1963	159.0	1983	206.4
1964	153.2	1984	217.8
1965	150.9	1985	232.7
1966	177.1	1986	243.1
1967	204.5	1987p	251.2

Sources: Figures for 1948-86 computed from nominal-dollar purchases and GNP deflator in Council of Economic Advisers, Annual Report (Washington: Government Printing Office, 1987), pp. 245-48. Figure for 1987 computed from prelimi- nary data in Council of Economic Advisers, Annual Report (Washington: Government Printing Office, 1988), pp. 248-52.

Evolution: Annual GDP United States		
Date	Annual GDP	GDP Growth (%)
1987	4,855,200M.$	3.5%
1986	4,579,600M.$	3.5%
1985	4,339,000M.$	4.2%
1984	4,037,600M.$	7.2%
1983	3,634,000M.$	4.6%
1982	3,343,800M.$	-1.8%
1981	3,207,000M.$	2.5%
1980	2,857,300M.$	-0.3%
1979	2,627,300M.$	3.2%
1978	2,351,600M.$	5.5%
1977	2,081,800M.$	4.6%
1976	1,873,400M.$	5.4%
1975	1,684,900M.$	-0.2%
1974	1,545,200M.$	-0.5%
1973	1,425,400M.$	5.6%
1972	1,279,100M.$	5.3%
1971	1,164,900M.$	3.3%
1970	1,073,300M.$	0.2%
1969	1,017,600M.$	3.1%
1968	940,700M.$	4.9%
1967	860,000M.$	2.7%
1966	813,400M.$	6.6%
1965	742,300M.$	6.5%
1964	684,500M.$	5.8%
1963	637,500M.$	4.4%

Cuadro 8

Cuadro 2 – Catalán

CUADRO 2

PRINCIPALES DESTINOS Y ORÍGENES DEL COMERCIO EXTERIOR DE ESPAÑA CON EUROPA OCCIDENTAL. MEDIA ARITMÉTICA DE LA PARTICIPACIÓN ANUAL

	Destino de las exportaciones en porcentaje del valor total					
	1931-35	1939-44 &	1945-49	1950-55	1956-59	1960-63
Reino Unido	25,3	22,1	28,9	20,0	16,8	17,2
Francia	19,8	4,3	4,1	9,0	7,6	8,6
Alemania	10,4	25,8	0,9	10,3	12,9	15,3
Benelux	8,8	3,2	7,2	8,3	6,8	6,4
Italia	4,4	6,8	3,0	1,9	3,2	8,6
Escandinavia	3,3	3,6	7,6	7,6	5,4	4,8
Suiza	1,8	6,4	6,3	3,8	4,4	2,7
EUROPA OC.[a]	75,2	74,5	62,4	62,4	58,5	65,5

Cuadro 4 – Catalán

CUADRO 4

LA RECUPERACIÓN DEL CONSUMO DE ABONOS FOSFATADOS Y NITROGENADOS DE ORIGEN INORGÁNICO EN LA EUROPA OCCIDENTAL.

	Consumo de ácido fosfórico P205 Miles de Tms.		Índice	Consumo de nitrógeno N Miles de Tms.		Índice
	(1) 1938	(2) 1948/9	(3) (2/1)*100	(4) 1938	(5) 1948/9	(6) (5/4)*100
Alemania	410	391	95	343	335	98
Bélgica	117	95	81	63	73	116
España	165*	126	76	81*	45	56
Francia	324	356	110	218	224	103
Grecia	8	14	188	9	20	228
Irlanda	29	41	141	7	7	100
Italia	262	220	84	128	110	86
Noruega	15	32	213	10	25	250
PP.Bajos	106	122	115	95	116	122
Portugal	30	41	135	17	17	100
Reino U.	170	379	223	60	188	313
Suiza	13	30	232	2	7	313
Suecia	53	81	152	30	41	137

Nota: (*) Las cifras correspondientes a España en las columnas 1 y 4 son las de 1935. (**) Los datos de las columnas 2 y 5 se refieren al año iniciado en julio de 1948 y concluido en junio de 1949. Fuentes: F.A.O., *Yearbook of Food and Agricultural Statistics. Production, 1951*, Roma, cuadros 83 y 84. He sumado el ácido fosfórico contenido en los superfosfatos y en los fosfatos naturales, cuadros 84a y 84b. He tomado los datos de España correspondientes a 1935 de Gallego (1986), "Transformaciones técnicas de la agricultura española en el primer tercio del siglo XX", *Historia agraria de la España contemporánea. 3. El fin de la agricultura tradicional (1900-1960)*, Barcelona, apéndice 6.

Cuadro 3.2, Cuadro 3.3 y Cuadro 3.4 – Sergio Espuelas Barroso

COMPOSICIÓN FUNCIONAL DEL GASTO SOCIAL DE TODAS LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, 1857-1933 **CUADRO 3.2**
(Porcentaje sobre el total)

	Pensiones de funcionarios	Vejez	Invalidez	Incapacidad temporal	Sanidad	Familia	Desempleo	Políticas activas	Otros	TOTAL
1857	65,66	0,00	0,00	0,00	17,22	0,00	0,00	0,00	17,12	**100**
1875	59,08	0,00	0,00	0,00	21,02	0,00	0,00	0,00	19,90	**100**
1900	65,26	0,00	0,00	0,00	17,49	0,00	0,00	0,00	17,24	**100**
1914	66,85	0,00	0,00	0,00	17,23	0,02	0,00	0,00	15,90	**100**
1924	49,44	0,30	0,00	0,00	28,31	0,10	0,02	0,02	21,80	**100**
1933	45,69	1,80	0,004	0,00	21,10	0,48	0,26	16,36	14,30	**100**

FUENTE: Elaboración propia, a partir de las cifras del anejo 2.

COMPOSICIÓN FUNCIONAL DEL GASTO DE TODAS LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, 1945-1965 **CUADRO 3.3**
(PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL)

	Pensiones de funcionarios	Vejez-supervivencia	Invalidez	Incapacidad temporal	Sanidad	Familia	Desempleo	Políticas activas	Otros	TOTAL
1945	18,69	10,12	1,69	1,02	22,04	38,28	0,00	1,82	6,33	**100**
1950	10,72	14,33	2,88	2,73	44,45	18,14	0,00	1,56	5,18	**100**
1955	12,02	11,74	4,69	2,46	46,49	14,42	0,01	1,83	6,33	**100**
1960	14,55	27,40	6,91	2,96	33,48	10,09	0,73	0,20	3,67	**100**
1965	17,71	25,46	7,93	3,38	32,47	5,64	2,09	2,99	2,34	**100**

FUENTE: Elaboración propia, a partir de las cifras del anejo 2.

COMPOSICIÓN FUNCIONAL DEL GASTO DE TODAS LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, 1970-2005 **CUADRO 3.4**
(PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL)

	Pensiones de funcionarios	Vejez-supervivencia	Invalidez	Incapacidad temporal	Sanidad	Familia	Desempleo	Políticas activas	Otros	TOTAL
1970	15,34	19,37	7,37	3,50	30,56	18,85	1,73	2,35	0,92	**100**
1975	7,98	28,68	8,70	5,08	33,97	9,09	3,98	1,68	0,83	**100**
1980	8,96	31,98		14,74	27,25	3,04	12,64	1,13	0,26	**100**
1985	7,65	35,64		13,34	24,48	1,48	15,37	1,83	0,22	**100**
1990	5,78	35,43		11,06	25,92	1,62	15,92	3,94	0,34	**100**
1995	5,07	38,57		11,48	25,37	1,96	14,98	2,02	0,55	**100**
2000	4,76	39,51		11,55	25,63	4,79	9,85	3,33	0,59	**100**
2005	4,35	36,02		11,43	27,76	5,40	10,49	3,68	0,87	**100**

FUENTES: Los datos de los años 1970 y 1975 son de elaboración propia y están calculados a partir de las cifras del anejo 2. Los datos de 1980 en adelante provienen de la OCDE; por ese motivo, las partidas «invalidez» e «incapacidad temporal» aparecen unificadas.

Explicación de los cuadros anteriores

Clasificación de la OCDE	
Vejez Pensiones de vejez y otros beneficios en especie (ayuda a domicilio, residencias…) o en dinero para las personas mayores.	Familia Prestaciones relacionadas con el coste de mantenimiento de los hijos y otros familiares dependientes. Mantenimiento de rentas durante la maternidad. Guarderías, ayuda a domicilio…
Supervivencia Pensiones de viudedad y mantenimiento de rentas de otros familiares —como, por ejemplo, hijos— relacionados con la muerte del asegurado. Otros beneficios en especie relacionados con el fallecimiento, como gastos de funeral.	Desempleo Prestaciones por desempleo. Prejubilaciones y otros subsidios relacionados con la situación del mercado de trabajo.
Incapacidad Pensiones de incapacidad permanente y otros beneficios en dinero o en especie (ayuda a domicilio, rehabilitación…) para los discapacitados físicos o psíquicos. Mantenimiento de rentas y otros beneficios en especie en caso de incapacidad temporal (por enfermedad común o accidente laboral).	Políticas activas de ocupación Servicios de colocación. Formación ocupacional. Subsidios para la inserción laboral. Medidas ocupacionales para discapacitados.
	Vivienda Ayudas a la financiación de la vivienda.
Sanidad Prestaciones sanitarias y farmacéuticas.	Otros programas de protección social

FUENTE: Elaboración propia, a partir de OCDE (2007) y Eurostat (2008).

Gráfico de Natalidad en España (Andrés de Llano y Garmendia Leiza y Alberola López y Quiñones Rubio y Cancho Candela y Ramalle-Gómara 2014)

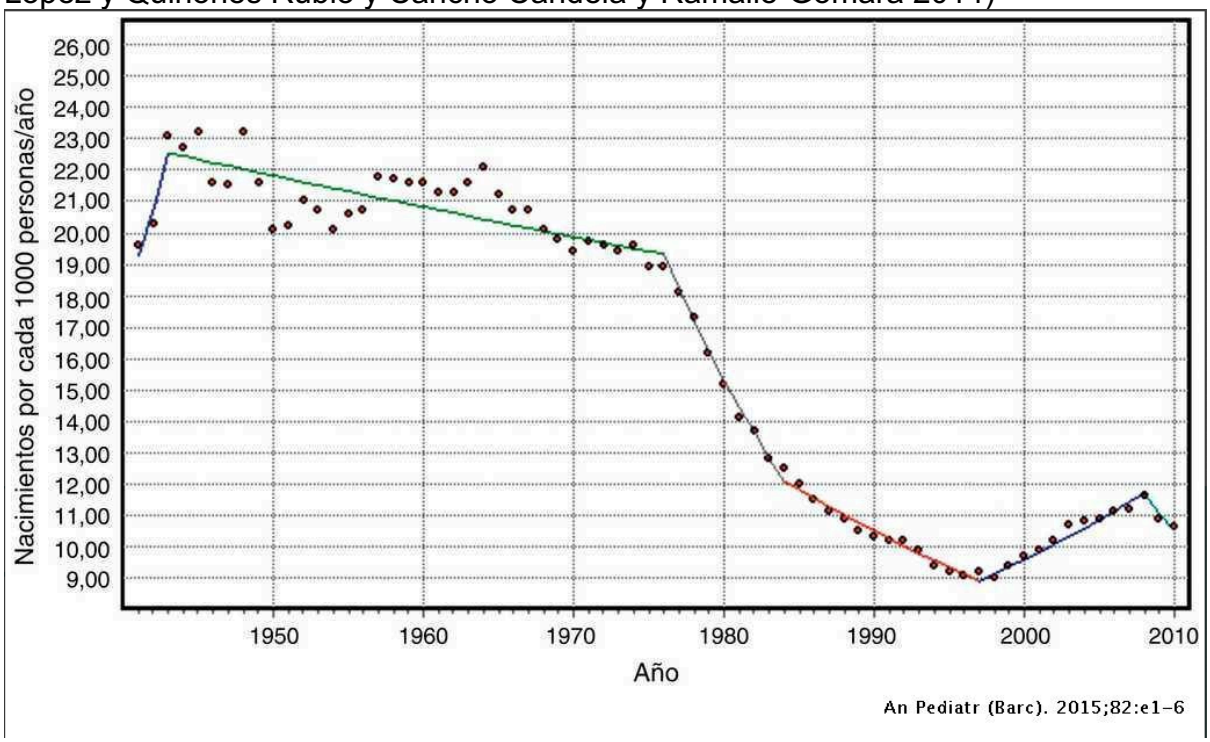


Tabla 2.1: Evolución de la esperanza de vida en España por grupos de edad (1900-1998) (Goerlich Gisbert y Pinilla Pallejà 2006)

Perfiles de los historiadores estudiados / entrevistados

Lourenzo Fernández Prieto - *(Devesa-Ribadeo, 1961)*

TRAYECTORIA ACADÉMICA

Catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Santiago de Compostela desde 2005, especializado en historia agraria del mundo rural contemporáneo gallego y la represión sociopolítica que le afectó tras el golpe de estado de 1936.

Además, desde el 2007 al 2010 fue Vicerrector de Relaciones Institucionales de la USC y Director del Departamento de Historia Contemporánea y de América de la USC hasta el 2016.

Un hombre muy identificado con la cultura y la historia gallega sobre la que ha dirigido numerosos estudios académicos.

Destaca, sin embargo, su dirección en el proyecto universitario “Nomes e Voces” sobre la investigación de la represión franquista en Galicia.
Actualmente es Director de la Cátedra Juana de Vega de la USC.

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Entre sus publicaciones destacan las temáticas sobre la Guerra Civil española y el Franquismo.

- *A represión franquista na comarca da Coruña* – Lavento (IBD) - 2015
- *Solados para el Frente* – Marcial Pons-Ediciones de Historia – 2018
- *El apagón* tecnológico del franquismo – Ed. Tirant lo Blancg - 2007
- Terra e progreso – Curial Edicions Catalenes – 1994
- *Memoria de guerra y cultura de paz en el siglo XX* – Piedras Angulares - 2010
- *Otra mirada sobre golpe, guerra y dictadura* – Catarata - 2014

Miguel Ángel del Arco Blanco - ***(Granada, 1979)***

.

TRAYECTORIA ACADÉMICA

Doctor en Historia por la Universidad de Granada y actualmente es profesor titular de Historia Cotemporánea en la misma universidad y dirije dicho Departamento.

Sus investigaciones se han centrado en España en el contexto de la Europa de entreguerras, ocupándose, especialmente, de la guerra civil, el franquismo y el fascismo.

También ha estudiado la memoria de las dictaduras, centrándose en el caso del franquismo y prestando especial atención a la represión socioeconómica y cultural.

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Director de la editorial Comares especializada en obras centradas en el humanismo, presenta varios libros como autor:

- *Las alas del Ave Fénix: La política agraria del primer franquismo (1936-1959)* – Comares – 2004
- *Hambre de Siglos. Mundo rural y apoyos sociales del franquismo en Andalucía (1936-1951)* – Comares - 2007

Y como editor:

- *Soldados de Dios y Apóstoles de la Patria* – Comares - *2010*
- *Las derechas españolas en la Europa de entreguerras* - Comares -2010
- *Fascismo y Modernismo* – Comares - 2016

Josep Maria Solé i Sabaté – *(Lleida, 1950)*

TRAYECTORIA ACADÉMICA

Historiador catalán, especializado en la Guerra Civil española y su posguerra. Doctor en Historia por la Universidad de Barcelona y licenciado en Filosofía. Actualmente ejerce de profesor de Historia Contemporánea en la Universidad Autónoma de Barcelona.

Su línea académica de investigación recae sobre tres pilares:

- Guerra Civil y posguerra en Cataluña
- Historia internacional de Cataluña en el mundo
- Historia comparada dictaduras europeas y América Latina

Fue el primer director del Museo de Historia de Cataluña, entre el 1996 y el 2000.

Fue delegado del Centro de Historia Contemporánea de Cataluña en la recuperación de la documentación catalana en el exilio (1985-1991).

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Solé i Sabaté es autor de 14 libros sobre la Guerra Civil y la posguerra. Obtuvo el Premio de Investigación del Congreso de Cultura Catalana. Su última obra ha sido la dirección del estudio en tres volúmenes:

- *Història de la Generalitat de Catalunya i els seus presidents"* - Ed. Encicolpèdia Catalana - 2003
- *La represión franquista en Catalunya, 1938-1953* – Edicions 62 – 1985
- *Catalunya bajo las bombas (1936-1939)* – Publicacions de l'Abadia de Montserrat – 1986

Enrique Moradiellos García - *(Oviedo, 1961)*

TRAYECTORIA ACADÉMICA

Historiador español, licenciado y doctor en Historia por la Universidad de Oviedo en 1989. Actualmente, catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Extremadura. Ha sido investigador y profesor de la Universidad de Londres (1987-1991) y en la Universidad Complutense de Madrid (1991-1992).

Sus líneas de investigación principales son básicamente tres:

- El período de la Segunda República y de la Guerra Civil Española
- La historia del Franquismo en su faceta interna y exterior
- La teoría y metodología de la Historia como tradición y disciplina intelectual y sus usos públicos.

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Autor de importantes libros, biógrafo de Negrín y ahora de Franco –con una obra escrita para el público británico:

- *Franco. Anatomía de un dictador*. – Turner - 2018

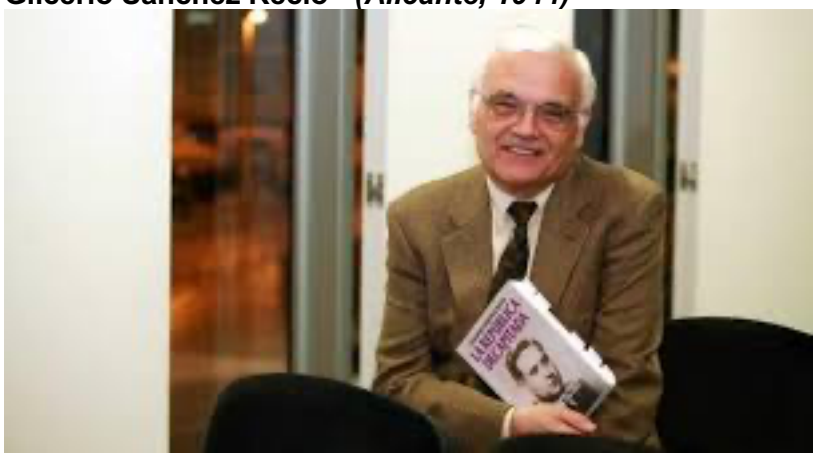
Galardón "El mejor libro" del año 2005 (categoría de no-ficción) de la revista *El Cultural*, el suplemento cultural del diario *El Mundo*, por el libro:

- *Franco frente a Churchill. España y Gran Bretaña en la Segunda Guerra Mundial* - Península, - 2005

Premio Nacional de Historia 2017 por la obra:

- *Historia mínima de la Guerra Civil española* – Turner – 2016
- *Las caras de Franco. Una revisión histórica del Caudillo y su régimen* – Ed.SigloXXI - 2016

Glicerio Sánchez Recio - *(Alicante, 1944)*



TRAYECTORIA ACADÉMICA

Catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Alicante. Es experto en la historia política durante la Guerra Civil y el régimen franquista.

También ha estudiado la memoria de las dictaduras, centrándose en el caso del franquismo y prestando especial atención a la represión socioeconómica y cultural.

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Entre sus decenas de obras concernientes a la historia política, social y económica de España, se encuentran:

- *La República contra los rebeldes y los desafectos – Universidad de Alicante - 1991*
- *Sobre todos, Franco – Flor del Viento - 2008*
- *Debate sobre la naturaleza de la represión en España - Hispania Nova: Revista de historia contemporánea – 2012*
- *Franco – Acento Editorial – 2000*
- *Los cuadros políticos intermedios del régimen franquista,1936-1959 - Diputación Provincial de Alicante, Instituto Alicantino de Cultura Juan Gil-Albert – 1996*
- *Estudios sobre el franquismo en la provincia de Alicante: poder político, actitudes económicas y opinión – Universidad de Alicante – 1995*
- *Guerra civil y franquismo en Alicante - Universidad de Alicante – 1990*

Como editor y/o colaboradorr:

- *El Primer Franquismo (1936-59) – Ayer – 1999*
- *La investigación sobre la Guerra Civil y el franquismo: líneas y debates en el LXXX aniversario del final de la contienda – Universidad de Alicante – 2020*
- *Familias políticas, estructuras de poder, instituciones del régimen - Instituto "Fernando El Católico" – 2013*
- *Católicos y tecnócratas al servicio del régimen. La ampliación del personal político - Ediciones Eneida - 2008*

José Manuel Naredo - ***(Madrid, 1942)***

TRAYECTORIA ACADÉMICA

Catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Alicante experto en la historia política e instituciones durante la Guerra Civil y el régimen franquista.

También estudió Economía en la Universidad Complutense de Madrid, donde se doctoró. Experto en estadística, Naredo ha ocupado importantes cargos en programas como el de Economía y naturaleza de la Fundación Argentaria y también ha trabajado para la Universidad Politécnica de Madrid o la Complutense.
Naredo es uno de los pioneros en la difusión y desarrollo de la economía ecológica en España, campo sobre el que ha escrito numerosos artículos y ensayos. Además, Naredo es un colaborador habitual de numerosos medios de comunicación, aunque muchas veces a recurrido al uso de seudónimos, como Arturo López Muñoz o Aulo Casamayor, entre otros.

En el año 2000 recibió el Premio Nacional de economía y medio ambiente y el Premio Internacional Geocrítica 2008.

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Naredo ha publicado numerosos artículos en prensa bajo distintos pseudónimos como Arturo López Muñoz (revista Triunfo), en la revista *Cuadernos de Ruedo Ibérico*(CRI) utilizó varios pseudónimos: Genero Campos Ríos, Aulo Casamayor, Carlos Herreo, Juan Naranco y Guillermo Sanz y también publicó artículos sin firma.

- *La evolución de la agricultura en España (1940-1990)* – Laia – 1971
- *Economía, poder y política. Crisis y cambio de paradigma* – Diaz&Pons – 2015
- *La Economía en Evolución* - Siglo XXI – 2015
- Taxonomía del lucro – Siglo XXI – 2019

Albert Carreras - *(Barcelona, 1955)*

TRAYECTORIA ACADÉMICA

Fue secretario de Economía y Finanzas (2011-2013) y secretario general del Departamento de Economía y Conocimiento (2013-2016) de la Generalitat de Catalunya. Es doctor en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad Autónoma de Barcelona, una institución donde ejerció como profesor, junto con la Universidad de Barcelona.

En la Universidad Pompeu Fabra, a la que se incorporó en 1991, ha ocupado los cargos de director del Departamento de Economía y Empresa (1996-1997); vicerrector de Docencia, Programación y Evaluación (1997-1999), vicerrector de Docencia, Doctorado y Programación (1999-2001), y decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (2008-2011).

Afiliado a la Barcelona GSE, fuera de Cataluña ha sido docente en el Instituto Universitario Europeo de Florencia (1989-1994), donde dirigió el Departamento de Historia y Civilización (1991-1992); y en los EUA, catedrático "Príncipe de Asturias" en la Universidad de Georgetown (2007-2008) y profesor visitante en la Universidad de California en Berkeley.

Sus líneas de investigación se centran actualmente en la Historia económica, la historia de negocios, la historia cuantitativa y el cambio climático.Presidió el comité organizador del congreso de la European Economic Association y de la Econometric Society European Meeting, así como el Consejo de Investigación del Instituto Universitario Europeo y el European Business History Association.

Ha sido miembro del consejo editorial de las revistas *Business History, Enterprise & Society*, *Revista de Historia Económica - Journal of Iberian and Latin American Economic History* y *Revista de Historia Industrial*.

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Es autor de más de un centenar de publicaciones académicas y autor o editor de más de una docena de libros, entre los que destacan obras como:

- *Historia económica de la España contemporánea (1789-2009)* – Crítica – 2010

- *Pautas regionales de la industrialización española: (S.XIX y XX)* – Ariel - 1990
- *Entre el imperio y la globalización: Historia económica de la España contemporánea* – Crítica – 2018
- *Estadísticas históricas de España, siglos XIX-XX* – Fundación BBVA - 2005

Pedro Schwartz – *(Madrid, 1935)*

TRAYECTORIA ACADÉMICA

Catedrático de historia de las Doctrinas Económicas. Primero en la Facultad de Ciencias Políticas, Económicas y Comerciales de la Universidad de Madrid, y después –de 1992 a 2003- en la Universidad Autónoma de Madrid. Actualmente, Catedrático en la Universidad San Pablo CEU de Madrid.

Su experiencia académica internacional también es notable. Doctor en Ciencias Políticas por la *London School of Economics* (LSE). Miembro del Consejo de Administración del *Centre for European Policy Studies*, y de la *Mont Pèlerin Society*, de la que fue presidente de 2014 a 2016. Forma parte del Consejo Académico Asesor del *Liberales Institut de Zurich* y es *Adjunt Scholar* en *Cato Institute*. Escribe con regularidad en *Expansión*, *Actualidad Económica*, *ABC* y *Financial Times*.

Ha dirigido numerosas tesis doctorales. Algunos de sus doctorados han sido los economistas Francisco Cabrillo, Carlos Rodríguez Braun y Jesús Huerta de Soto.

En 2003 ingresó en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas. En ese mismo año, recibió el Premio Jaime I.

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Autor muy polifacético se caracteriza por su eclecticismo en la elección de las temáticas de sus obras y artículos. Algunas de sus obras más destacadas son:

- *En busca de Montesquieu. La Democracia en peligro* – Encuentro – 2007
- *La economía explicada a Zapatero y a sus ministros: en dos tardes* – Espasa - 2011
- *Nuevos ensayos liberales* – Espasa – 1998

Julio Alcaide Inchausti – *(Cádiz, 1921 - Madrid, 2013)*

TRAYECTORIA ACADÉMICA

Esatdístico, economista y profesor, fue considerado por muchos padre de la estadística moderna española. De 1995 a 1997, fue el portavoz del Grupo de Expertos de Previsión Económica (GEPE) --denominados *los siete sabios*-- que asesoró a los ministros de Economía.

Una de sus grandes aportaciones fueron sus estudios regionales, particularmente gracias a la elaboración de las estimaciones de la Renta Nacional de España y su distribución provincial, que inició el Banco de Bilbao en 1955, y que tuvieron continuidad en las publicaciones sobre Comunidades Autónomas que realizó posteriormente desde la Fundación de las Cajas de Ahorros (Funcas).

BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

Fue autor de multitud de artículos en publicaciones especializadas —en especial en *Papeles de Economía Española* y *Cuadernos de Información Económica*— y colaboró en distintas obras colectivas. De entre sus libros, destacan:

- *De peores hemos salido: una aproximación a nuestra historia económica más reciente* – Ed. Mercado – 1993
- *Asturias, de una economía de transferencias a una economía productiva* – Instituto de Estudios Económicos – 1999
- *Evolución económica de las regiones y provincias españolas en el siglo XX* – Fundación BBVA - 2003
- *Expectativas sobre el futuroi*– Centro de Estudios y Difusión de los Derechso del Hombre – 1982

Respuestas completas – entrevistas

¿Considera que el modelo autárquico se alargó excesivamente por intereses de lucro personal para los integrantes del gobierno y no en beneficio de los ciudadanos? ***(Hace referencia al punto 3 - ¿Por qué Franco eligió la autarquía como modelo económico?)***

Solé:
No por esta única razón, pero este aspecto también estaba presente.

Sánchez:
Para la dictadura franquista el "beneficio de los ciudadanos" fue siempre un objetivo secundario. El objetivo prioritario fue siempre el mantenimiento del poder y la obtención del máximo beneficio para los adictos al régimen. La economía se gestionó como si se tratara de un "botín de guerra". La "red de intereses" que se creó en torno al régimen tenía la doble función de apuntalarlo y la obtención del máximo beneficio posible por los políticos y los empresarios.

Fernández:
Se alargó por inercia y dependencia de los intereses creados. El modelo tiene una matriz de los años treinta, muy vinculado a todos los fascimos, es modelo de política económica de las dictaduras fascistas, en una época –después de la I GM en la que se reducen intercambios internacionales. Llega al cenit durante la IIª guerra mundial en parte por las propias condiciones de la guerra que se añaden al ideal autárquico dominante en la Dictadura española.

Franco no lo eligió, pero si tuvo mucho que ver en la tardanza en desacerse de el. De hecho los rastros de aquel modelo perudaron después de 1959 y alguno después de 1975 incluso. "España para los españoles" resumía la única idea económica del Caudillo las otras eran inevitablemente cuarteleras porque era la economía que manejaba.

Moradiellos:
No creo que la adopción de la autarquía y su mantenimiento tuviera que ver con "intereses personales" de los integrantes de los sucesivos gobiernos del general Franco, sinceramente. Era más bien la opción de política económica más a tono con sus presupuestos doctrinales herederos de nacionalismo español desarrollados durante la dictadura de Primo de Rivera, reforzados ideológicamente por los fascismos en ascenso entonces y a tono con las exigencias de un contexto de guerra civil, primero, y guerra mundial, después. Si acaso, su mantenimiento después de 1945 puede acharcarse a un cerrojo doctrinal que impidió a muchos (no sólo a Franco) apreciar que el modelo estaba ya desfasado, no conseguía sus objetivos y había sido rebasado en eficacia probada por otros modelos implantados por las potencias vencedoras en la guerra mundial.

Del Arco:
Sí, precisamente por eso. El lucro y el enriquecimiento en el sector agrario e industrial de determinadas personas afectas al régimen explica que no comenzase a abandonarse hasta julio de 1951 (en adelante). Los números macroeconómicos eran un auténtico desastre.

Franco eligió la autarquía al término de la guerra civil, no durante la contienda. Su elección se debió a un motivo ideológico: la influencia del modelo fascista y nazi.

¿Está de acuerdo con la teoría sobre que la implementación de la autarquía fue forzada debido al rechazo internacional? ***(Hace referencia al punto 3 - ¿Por qué Franco eligió la autarquía como modelo económico?)***

Solé:
No, el propio Régimen lo teorizaba de forma constante. La elección de la autarquía como modelo económico se debe a la ignorancia, personal y colectiva del Régimen Dictatorial.

Sánchez:
El rechazo internacional es un elemento a tener en cuenta, pero teniendo en cuenta el régimen de orientación fascista impuesto en España, el nacionalismo exacerbado y la negación a llevar a cabo cualquier tipo de reforma.

Fernández:
Evidentemente que no, como acabo de indicar. En puridad no es una teoría sino un falsificación interesada del pasado. El relato de los vencedeores de la guerra y de la paz incluye esa idea como la de que Franco frenó a Hitler en Hendaya. El pasado es una cosa (o varias) otra como se cuenta en función de los intereses de quien construye el relato. Después está la Historia que relata, cuestiona, contextualiza y amplía. Ergo: la autarquía era el modelo económico de los fascismos (Lo explicamos en este libro para las políticas agrarias: (2014) Agriculture in the Age of Fascism. Authoritarian Technocracy and Rural Modernization, 1922-1945 con Miguel Cabo Villaverde y Juan Pan-Montojo, Ed. Brepols https://www.amazon.es/Agriculture-Age-Fascism-AuthoritarianModernization/dp/250355248X)

Aunque después de 1945 la continuidad de la autarquía será forzada sin remedio como explican entre otros J Catalán. En este punto precisamente no puede considerarse que "Tanto la ONU, como EE.UU y Reino Unido dificultaron la recuperación económica de España en los primeros años del régimen." Eso es consecuencia (y el precio) de la continuidad de la Dictadura franquista después de 1945... sólo garantizada finalmente por el inicio de la guerra fría, el papel del Estado español y el interese geoestratégico del mismo. Una continuidad que se logró además contra la opinión pública de los países democráticos vencedores de los fascismos europeos y el militarismo japonés. La misma razón es la que impidió la entrada de la España franquista en la CEE, que nunca admitió a las dictadura del Sur de Europa.

Moradiellos:
Parece un caso de virtud y necesidad acopladas y coordinadas. La guerra mundial trastorno el comercio mundial y sus finanzas. La autarquía se ajustaba a la situación y estaba a tono con las preferencias doctrinales del régimen y los planes de las potencias del Eje que dominaron los dos primeros años el conflicto y sus dinámicas. Otra opción económica parecía imposible bajo esas condiciones y rompía con las expectativas del régimen, en proceso de fascistización.

Del Arco:
En absoluto, fue producto de una elección voluntaria del régimen: fue adoptada después de abril de 1939 (las cartillas se impusieron, si no recuerdo mal, en mayo de 1936). No había comenzado la II Guerra Mundial. Hasta 1943 no comenzaron a dejarse sentir los efectos perniciosos de la conflagración mundial, por lo que también podría haberse

cambiado el modelo económico, o realizado alguna reforma.

¿Qué beneficios económicos podría aportar la autarquía a España en 1939? ***(Hace referencia al punto 4 – Objetivos de la autarquía)***

Solé:
Sólo en casos muy concretos que podían beneficiar un sector pero en general perjudicar al conjunto del progreso económico.

Sánchez:
Ninguno. Y más teniendo en cuenta que necesitaría la ayuda internacional para recuperar la economía y superar los destrozos de la guerra.

Fernández:
Como indiqué la autarquía no está unida tan sólo a la coyuntura de guerra. La autarquía efectivamente está unida también a la militarización de la economía, como se indica en el trabajo. Y los "negociantes" de la autarquía en una Dictadura unifican poder político y económico, en el caso español también, militar desde una posición de privilegio y ausencia de competencia Pocos beneficios alcanzo a verle desde este presente, aunque pueda y deba explicarse históricamente en el contexto de los años treinta y en su versión más extendida en el marco de un paradigma poderosamente proteccionista que afecto también por cierto a la II República y las pocas democracias vigentes en el mundo en los años treinta. Por el contrario creó una profunda cultura económica, social y empresarial de ventajismo y corrupción que todavía puede rastrearse y merece un estudio presente.

Moradiellos:
Los beneficios económicos de la autarquía, así como sus carencias y servidumbres, han sido detalladamente enumerados por los autores que se han ocupado del tema, mayormente historiadores económicos de los que sólo mencionaría a modo ilustrativo a José Luis García Delgado, Carlos Barciela, Miguel Catalán, Francisco Comín y Enrique Llopis, sin ánimo alguno de exhaustividad.

Del Arco:
En teoría, lo que se perseguía era obtener una balanza de pagos positiva e formar la industrialización en España. De esta forma se quería industrializar y militarizar el país con fines imperialistas... según la filosofía de la autarquía y la movilización económica que los otros fascismos adoptaron como forma de salir de la crisis económica de 1929 durante los años treinta.

¿Considera que la implementación del INI fue beneficiosa o perjudicial para España?
(Hace referencia al punto 5 - Análisis del progreso de la autarquía)

Solé:
El INI recibió la ayuda del Estado, beneficiosa para las zonas donde se aplicó, pero perjudiciales para la entrega creación de empleo, impulso empresarial y frenó a la corrupción desmedida.

Sánchez:
Dadas las circunstancias en las que se hallaba el país en 1941, pienso que no fue perjudicial, más aún al no tener intención de introducir medidas de liberalización económica.

Fernández:
En el sentido indicado debe entenderse históricamente, al igual que el italiano IRI y otros esfuerzos e institutos similares de reconstrucción en otros países europeos en la segunda posguerra mundial.

Moradiellos:
El INI estaba a tono con esa doctrina autárquica, tanto de origen nacionalista (Calvo Sotelo), como de preferencia militar (autarquía cuartelaria) y orientación fascista (o falangista:

Higinio Paris Euguilaz). Tuvo sus logros, como ha demostrado el trabajo de Elena (no recuerdo su apellido ahora), así como sus carencias (mayormente tras el cambio de contexto internacional de 1945 y el inicio de la posguerra bajo prismas de interdependencia capitalista).

Del Arco:
Sin duda se crearon empresas estatales que promovieron la industrialización. Pero los historiadores economicos han demostrados dos cosas: 1) la iniciativa publica fue un freno a la
iniciativa privada, compitiendo con ella; 2) el coste de oportunidad pagado fue muy alto: se consiguieron crear industrias, pero a un precio irreal de mercado

¿Hasta qué punto considera que el atraso de España en comparación con los demás países europeos se debe a la exclusión de España en el Plan Marshall? ***(Hace referencia al punto 5 – Análisis del progreso de la autarquía)***

Solé:
Básico y fundamental. Un retraso que en muchos aspectos aún en notamos las consecuencias.

Sánchez:
El Plan Marshall exigía cambios políticos que la dictadura franquista se negó a adoptar. El Plan habría significado una ayuda importante a la recuperación económica, pero la responsabilidad de la exclusión corresponde solo a la dictadura.

Fernández:
El atraso se fundamenta, en su materialidad y también como conciencia colectiva indiscutible, durante la Dictadura franquista. Los previos retrasos no están en las cifras ni en los índices que permiten comparar con otros estados europeos, como ha dmeostrado la historiografía económica catalana para los procesos de industrialización. Al respecto, y para la H agraria (Pujol, J. Et ali el pozo de todos los males https://www.casadellibro.com/libro-el-pozo-de-todos-los-males-sobre-elatraso-de-la-agricultura-esp-anola-contenporanea/9788484322597/785649)

Moradiellos:
Sin contestar.

Del Arco:
Sin duda fue decisivo, pues imposibilitó la reconstrucción. Pero más decisivo todavía de manera indirecta: el Plan Marshall hubiese sido a cambio de la liberalización económica y hubiese supuesto el abandono de la autarquía. Esta fue la causa en suma de la "noche de la industrialización española" (Carreras) o de la "noche de la economía española", rompiendo un proceso de crecimiento que venía desde al menos 1900.

Instituciones y autores como CPD, Schwawrtz, J.Alcaide y Naredo afirman que las estimaciones del CEN están infravaloradas dado que éstas no incluyen los servicios. ¿Cuál es su opinión al respecto? ***(Hace referencia al punto 7 – Cuándo se recuperó la autarquía?)***

Solé:
No soy economista, he bebido de sus estudios e investigaciones., lógicamente coincido.

Sánchez:

No tengo una opinión formada al respecto, pero desde hace muchos años se ha asumido que las estimaciones del CEN estaban infravaloradas.

Fernández:
No soy nada experto en el tema así que me someto a lo que dicen los expertos que citas sobre la infravaloración. En todo caso la infravaloración derivada del estraperlo a la que hace referencia Naredo es indudable. Aún así, la construcción que hace Carreras es imprescindible –incluso asumiendo esa infravaloración- para ponderar y comparar. Otro asunto es todo aquello de lo que el PIB no da cuenta... que son demasiadas cosas. Pero ese es otro tema

Moradiellos:
No puedo opinar sobre esos detalles técnicos porque no soy historiador económico ni sabría determinar el grado de fiabilidad de esa documentación serial mencionada, francamente.

Del Arco:
Estoy de acuerdo. Naredo es de los economistas más finos para el estudio de estos años.

¿Cuál considera que, a nivel económico, fue la medida implementada más perjudicial y cuál la más beneficiosa para España durante el período autárquico? ***(Hace referencia al punto 5 – Análisis del progreso de la autarquía)***

Solé:
La más perjudicial el estancamiento y el caos, el estraperlo y la aparición de enfermedades medio superadas y graves episodios de falta general de productos y desorden en el poco mercado libre no intervenido.

No sé si fue beneficiosa, pero sí que potenció, en contra de la evolución de los tiempos, una cierta recuperación del conjunto económico y social del mundo rural.

Sánchez:
Pienso que el “dirigismo económico” que implicó la autarquía no supuso nada beneficioso para la economía española. La más perjudicial probablemente fue la manipulación monetaria a través del Instituto Español de Moneda Extranjera.

Fernández:
Es una contradicción en sus términos hablar del progreso de la autarquía porque es sin duda fuente de atraso económico El gasto social fue positivo pero no está ligado a la autarquía necesariamente, de hecho fue inmensamente más eficiente e intenso en la construcción de los estados de bienestar durante el consenso socialdemócrata posterior a 1945. La peor consecuencia: generar una profunda divergencia con las economías europeas –también en términos de cultura económico-empresarial- que todavía dura.

Moradiellos:
A efectos de recuperación económica, sin contar su coste social, sin duda la militarización de las condiciones laborales (fijación de horarios, calendario, salarios, vacaciones...) fue una medida que sirvió para intensificar la producción y atender las demandas existentes en grado básico, pero en muchos casos suficientes. De hecho, sin esa tasa de explotación laboral clara y evidente, no se explica que la crisis no fuera mayor: apretarse el cinturón (o apretarlo a las clases obreras) fue "productivo" y "rentable", sin duda.

Del Arco:
Perjudicial: la intervención de los productos básicos (con fijación de precio), lo cual creó una escasez artificial debido a la especulación. La más beneficiosa... pues la autarquía misma para consolidar los apoyos sociales del franquismo.

¿La represión efectuada sobre los vencidos, cree que pudo tener consecuencias económicas? ***(Hace referencia al punto 5 – Análisis del progreso de la autarquía)***

Solé:
¡Por supuesto! En muchos casos apareció un verdadero botín de guerra en propiedades, lugares de trabajo, plazas de concurso, depuraciones, destierros, exilio forzado de los sectores culturales y de creación más dinámicos, miles de prisioneros, batallones de trabajadores y, entre otros aspectos bastante diversos, una minusvaloración práctica y teorizada del peso social y económico de la mujer en la sociedad.

Sánchez:
Evidentemente. A través del exilio, las incautaciones de bienes, las multas desorbitadas, el encarcelamiento y las ejecuciones.

Fernández:
Sin duda así fue. Aunque no está muy estudiado donde se ha hecho como en Andalucía (M A del Arco, Hambre de siglos,) ha demostrado un cambio de manos recursos de propiedades y de medios que puede equiparse a una nueva desamortización. La destrucción de los sectores empresariales locales más dinámicos asociados históricamente al republicanismo ya está explicada incluso en la vieja novela de Gironella Un millón de muertos. La destrucción de la cultura liberal y empresarial de la competencia en ingualdad de condiciones es una consecuencia más de ese proceso de incautaciones y represión económica.

Moradiellos:
Como he anticipado, por supuesto que la represión a los vencidos y a las clases obreras tuvo efectos económicos. Recuerdo un trabajo de Manuel González Portilla sobre los rendimientos industriales y empresariales en el País Vasco tras la guerra que demostraba lo bien que fueron las cosas con una clase obrera desmovilizada y sin capacidad de respuesta o resistencia ante las medidas laborales draconianas implantadas.

Del Arco:
Por supuesto: fue una economía intervenida, en la que los contactos o la cercanía con el régimen era esencial. Además, aquellos que no tenían acceso a los medios de producción no tenían acceso a los alimentos. Muchos vencidos perdieron sus empleos y propiedades, viéndose desnudos antes los efectos brutales de la autarquía sobre ellos.

¿En la Europa en guerra, la inestabilidad económica, social y política era evidente. ¿Cómo valora, desde el punto de vista económico, que el gasto en Defensa en España entre 1939-45 suponía, de media, el 27,12% del presupuesto estatal? ***(Hace referencia al punto 5 – Análisis del progreso de la autarquía)***

Solé:
Tiene la lógica de una férrea dictadura militar sanguinaria triunfante de una guerra civil. Dentro del gasto fuera de lugar hay que ver un número desmedido de efectivos del Ejército con la presencia de cuarteles a todas partes del territorio. También obras de teórica defensa a muchas zonas del estado El alistamiento de miles de jóvenes que en edad productiva perdían más de dos años de su vida laboral y hay todavía contar en la presencia de tropas españolas al frente de del Este en la II Guerra Mundial, uno todo tipo desde despropósitos. no es necesario menospreciar, todo lo contrario. una corrupción atávica que aún crecer más.

Sánchez:

En un país arruinado y hambriento, dedicar ese porcentaje del presupuesto estatal al ejército es la mejor demostración de la prioridad de la dictadura franquista.

Fernández:
En ese punto no hay nada extraño, es lo propio de un mundo en guerra.

Moradiellos:
No sabría responder. Imagino lo obvio: para el régimen, el orden público y la seguridad eran prioritarios y su presencia en el presupuesto tenía que atender a ello. Nada extraño en dictaduras (y tampoco muchas veces en democracias con problemas de seguridad: hoy Grecia tiene un presupuesto militar extraordinario en comparación con el resto de los 27 países de la UE. Su permanente tensión con Turquía lo explica bien y por eso ningún gobierno griego (menos el de Syriza) ha querido o podido enmendar esa situación. Y nadie en la UE se lo ha exigido, por cierto.

Del Arco:
Refleja claramente las preferencias políticas del régimen: expansionismo militar y controlar a la población... no alimentarla.